



รายงานการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการ ปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2552

บรรยายโดย

ผอ. ดาร์ตัน บริพันธ์กุล

ผู้อำนวยการสำนักติดตามและประเมินผลการพัฒนาระบบราชการ

สำนักงาน ก.พ.ร.

การพัฒนาระบบราชการไทย

หลักธรรมาภิบาล
Good Governance

ประสิทธิภาพ Efficiency
ความคุ้มค่าของเงิน Value-for-Money

ประสิทธิผล Effectiveness
คุณภาพ Quality
ภาระรับผิดชอบ Accountability

การมีส่วนร่วมของประชาชน
Participation
เปิดเผยโปร่งใส Transparency
ตอบสนอง Responsiveness
กระจายอำนาจ Decentralization

นิติรัฐ Rule of law

พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ
แผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545
มาตรา 3/1

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และ
วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
พ.ศ. 2546

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนา
ระบบราชการไทย

Good Governance Principles

UNESCAP



Planning

แผนการบริหาร
ราชการแผ่นดิน
(4 ปี)

ยุทธศาสตร์รัฐบาล

แผนปฏิบัติราชการ
(4ปี)

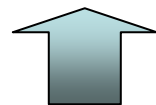
- กระทรวง/กรม
- กลุ่มจังหวัด/
จังหวัด

ยุทธศาสตร์กระทรวง/กรม
ยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด/จังหวัด

แผนปฏิบัติราชการ (รายปี)

- กระทรวง กรม
- กลุ่มจังหวัด/จังหวัด

Budgeting



เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด
เป้าหมาย กลยุทธ์

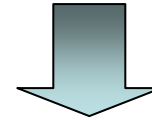


เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด
เป้าหมาย กลยุทธ์



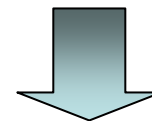
Measurement

Corporate Scorecard

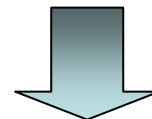


Strategic Business Unit
Scorecard

- กระทรวง/กรม
- กลุ่มจังหวัด/จังหวัด

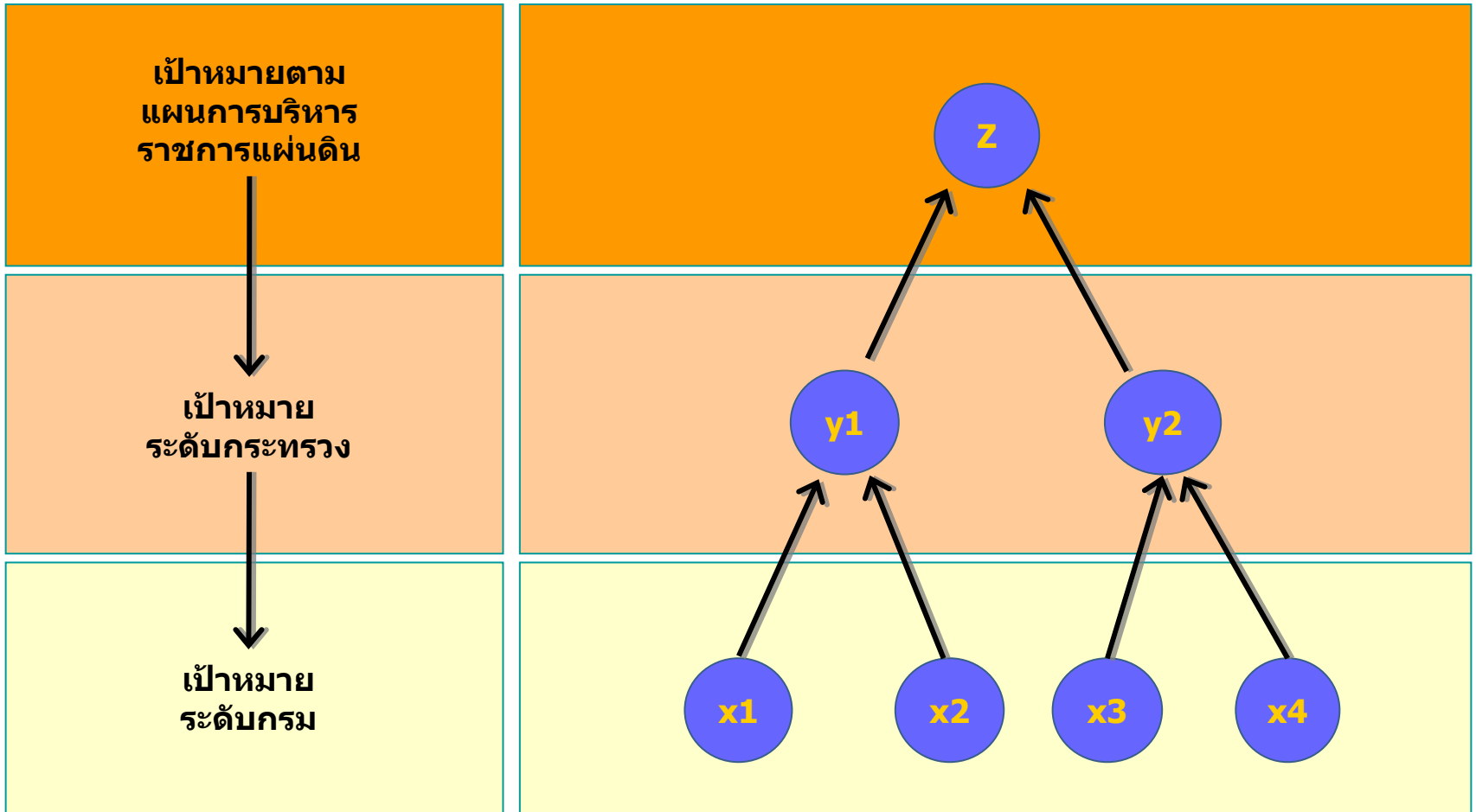


Sub-unit Scorecard



Team & Individual
Scorecard

ภาพแสดงความสอดคล้องจากแผนการบริหารราชการแผ่นดิน ถ่ายทอดมาสู่ระดับกระทรวง และระดับกรม



ที่มาของการกำหนดกรอบการประเมินผล

มาตรา 3/1 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545

“การบริหารราชการตามพระราชบัญญัตินี้ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ การลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน การลดภารกิจและยุบเลิกหน่วยงานที่ไม่จำเป็น การกระจายภารกิจและทรัพยากรให้แก่ท้องถิ่น การกระจายอำนาจตัดสินใจ การอำนวยความสะดวกและการตอบสนองความต้องการของประชาชน ทั้งนี้ โดยมีผู้รับผิดชอบ ต่อผลของงาน การจัดสรรงบประมาณ และการบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้าดำรงตำแหน่ง หรือปฏิบัติหน้าที่ ต้องคำนึงถึงหลักการตามวรรคหนึ่ง

ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต้องใช้วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีโดยเฉพาะอย่างยิ่งให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงาน การมีส่วนร่วมของประชาชน การเปิดเผยข้อมูล การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการทำงาน ทั้งนี้ตามความเหมาะสมของแต่ละภารกิจ

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรานี้ จะตราพระราชกฤษฎีกากำหนด หลักเกณฑ์และวิธีการในการปฏิบัติราชการและการสั่งการให้ส่วนราชการ และข้าราชการปฏิบัติก็ได้”

ที่มาของการกำหนดกรอบการประเมินผล

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546

มาตรา 9 กำหนดให้ส่วนราชการต้องจัดให้มีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติ ตามแผนปฏิบัติราชการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ส่วนราชการกำหนดขึ้น ซึ่งต้องสอดคล้องกับมาตรฐานที่ ก.พ.ร. กำหนด

มาตรา 12 กำหนดว่าเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติราชการ ก.พ.ร. อาจเสนอต่อ คณะรัฐมนตรีเพื่อกำหนดมาตรการกำกับการปฏิบัติราชการ โดยวิธีการจัดทำ ความตกลงเป็นลายลักษณ์อักษรหรือโดยวิธีการอื่นใด เพื่อแสดง ความรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการ

มาตรา 45 กำหนดให้ ส่วนราชการจัดให้มีคณะผู้ประเมินอิสระดำเนินการ ประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ของภารกิจ คุณภาพการให้บริการ ความพึงพอใจของประชาชนผู้รับบริการ ความคุ้มค่า ในภารกิจ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่ ก.พ.ร. กำหนด

ส่วนราชการที่จัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ

<p>กลุ่มที่ 3 กลุ่มนำร่อง (147)</p> <p>• กระทรวงนำร่อง 10 กระทรวง (72 กรม)</p> <p>จังหวัด 75 จังหวัด</p>	<p>ส่วนราชการ</p> <p>• ทุกกระทรวง กรม 142 แห่ง</p>	<p>ส่วนราชการ</p> <p>• ทุกกระทรวง กรม 142 แห่ง</p>	<p>ส่วนราชการ</p> <p>• ทุกกระทรวง กรม 143 แห่ง</p>	<p>ส่วนราชการ</p> <p>• ทุกกระทรวง กรม 142 แห่ง</p>	<p>ส่วนราชการ</p> <p>• ทุกกระทรวง กรม 142 แห่ง</p>
<p>กลุ่มที่ 2 กลุ่มทำหาย (23)</p> <p>กรม 14 แห่ง</p> <p>มหาวิทยาลัย 9 แห่ง</p>	<p>สถาบันการศึกษา 62 แห่ง</p> <p>มหาวิทยาลัย</p> <p>มหาวิทยาลัยราชภัฏ</p>	<p>สถาบันอุดมศึกษา 73 แห่ง</p> <p>มหาวิทยาลัย</p> <p>มหาวิทยาลัยราชภัฏ</p> <p>มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล</p> <p>สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน</p> <p>สถาบันการพลศึกษา</p>	<p>สถาบันอุดมศึกษา 73 แห่ง</p> <p>มหาวิทยาลัย</p> <p>มหาวิทยาลัยราชภัฏ</p> <p>มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล</p> <p>สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน</p> <p>สถาบันการพลศึกษา</p>	<p>สถาบันอุดมศึกษา 74 แห่ง</p> <p>มหาวิทยาลัย</p> <p>มหาวิทยาลัยราชภัฏ</p> <p>มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล</p> <p>สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน</p> <p>สถาบันการพลศึกษา</p> <p>สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์</p>	<p>สถาบันอุดมศึกษา 67 แห่ง</p> <p>มหาวิทยาลัย</p> <p>มหาวิทยาลัยราชภัฏ</p> <p>มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล</p> <p>สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน</p> <p>สถาบันการพลศึกษา</p> <p>สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์</p>
<p>กลุ่มที่ 1 กลุ่มภาคบังคับ (68)</p> <p>กรม 57 แห่ง</p> <p>มหาวิทยาลัย 11 แห่ง</p>	<p>จังหวัด</p> <p>จังหวัด 75 จังหวัด</p>	<p>จังหวัด</p> <p>จังหวัด 75 จังหวัด</p>	<p>จังหวัด</p> <p>จังหวัด 75 จังหวัด</p>	<p>จังหวัด</p> <p>จังหวัด 75 จังหวัด</p>	<p>จังหวัด</p> <p>จังหวัด 75 จังหวัด</p>
<p>รวม 238 แห่ง</p>	<p>รวม 279 แห่ง</p>	<p>รวม 290 แห่ง</p>	<p>รวม 291 แห่ง</p>	<p>รวม 291 แห่ง</p>	<p>รวม 284 แห่ง</p>

2547

2548

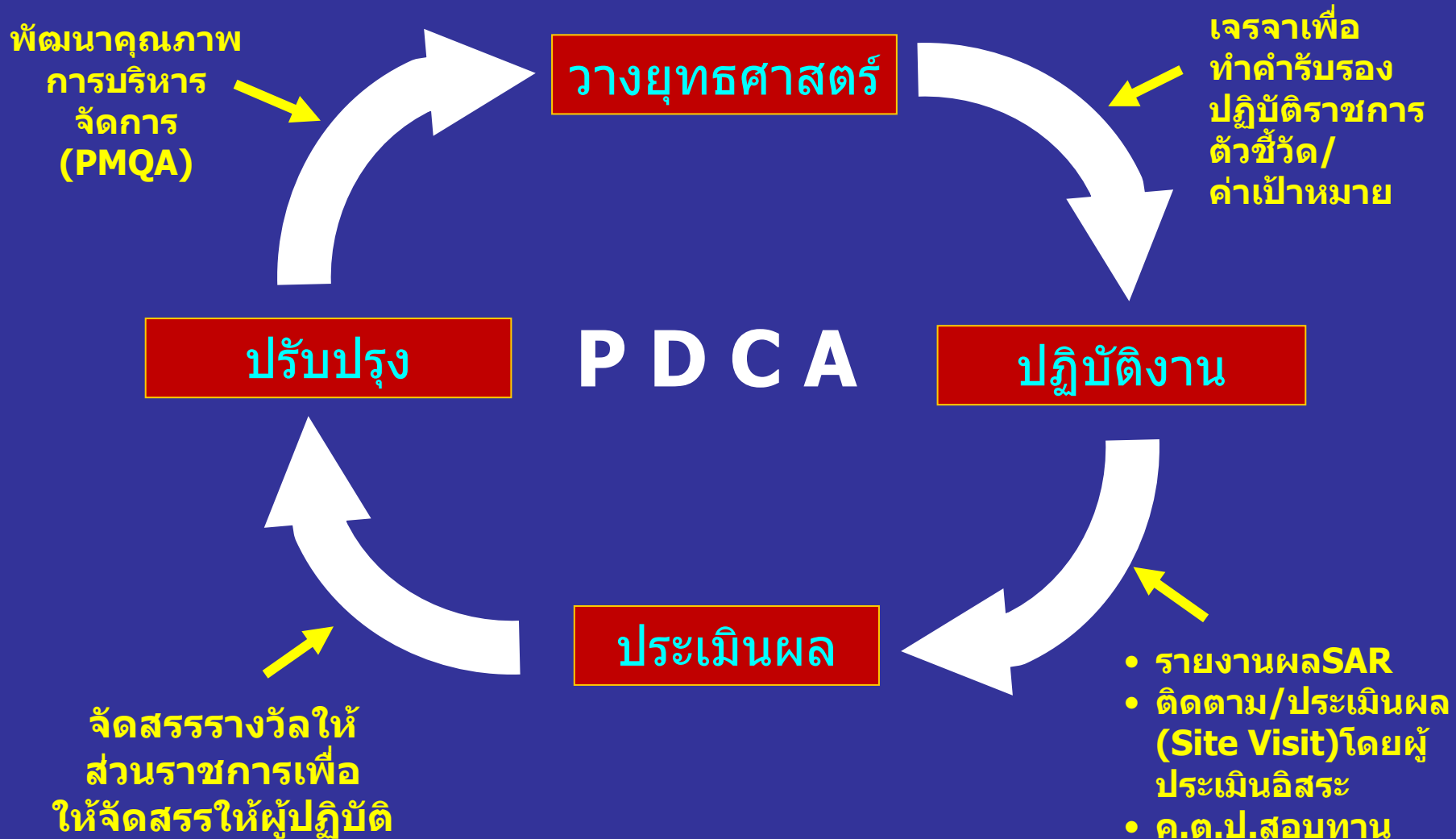
2549

2550

2551

2552

ระบบการบริหารมุ่งผลสัมฤทธิ์ในราชการไทย Results-Based Management System



ขั้นตอนสำคัญในการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ การประเมินผลการปฏิบัติราชการและการจัดสรรสิ่งจูงใจ

การจัดทำคำรับรอง
การปฏิบัติราชการ

- ก.พ.ร. กำหนดกรอบหลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินผล
- การเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัดน้ำหนักและค่าเป้าหมาย

การประเมินผล
การปฏิบัติราชการ

- ส่วนราชการรายงานผลการติดตามและประเมินผล(SAR)รอบ 6 เดือน และ รอบ 12 เดือน
- สำนักงาน ก.พ.ร. ตรวจสอบ และประมวลผลคะแนน

การจัดสรรสิ่งจูงใจ

- สำนักงาน ก.พ.ร. จัดสรรเงินรางวัลให้ส่วนราชการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.ร. กำหนด
- ส่วนราชการจัดสรรเงินรางวัลให้ผู้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.ร. ที่กำหนด

ผลการสอบทานการประเมินผล การปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ของจังหวัด



การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ค.ต.ป. ดำเนินการตรวจสอบและประเมินผล ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี
ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548

ประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลฯ

❑ การสอบทานกรณีปกติ

- การตรวจสอบภายใน
- การตรวจราชการ
- การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
- การควบคุมภายใน
- รายงานการเงิน

❑ การสอบทานกรณีพิเศษ

การปฏิบัติราชการตามคำรับรอง ฯ

ข้อค้นพบของ ค.ต.ป.

- ส่วนใหญ่มีการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการครบถ้วน
- มิติด้านคุณภาพการให้บริการ ตัวชี้วัดความพึงพอใจของผู้รับบริการ ผลการสำรวจยังไม่สามารถประมวลค่าคะแนนได้

ข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป.

- การกำหนดตัวชี้วัด ควรมีการพัฒนาให้ครอบคลุมการวัดในระดับผลผลิต ผลลัพธ์ และระดับวัตถุประสงค์
- และการกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายควรกำหนดเกณฑ์หรือสูตรคำนวณ ยึดหยุ่นตามภารกิจและบริบทของส่วนราชการ อย่างไรก็ตาม บางจังหวัดมีการ จัดจ้างมหาวิทยาลัยมาเป็นที่ปรึกษาในการดำเนินการตามตัวชี้วัด ซึ่งอาจทำให้เกิดความเสี่ยงต่อการเรียนรู้และพัฒนาตนเองอย่างยั่งยืนต่อไป ให้

กรอบการประเมินผล การปฏิบัติราชการของส่วนราชการ



กรอบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของส่วนราชการ

มิติด้านประสิทธิผล (ผลลัพธ์)

45%

ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติการ
ของกระทรวง กลุ่มภารกิจและกรม

40

ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติ
ราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมาย
ร่วมกันระหว่างกระทรวง

5

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

15%

ความพึงพอใจ
ของผู้รับบริการ

5

การมีส่วนร่วมของ
ประชาชน

4

ความโปร่งใส และ
การป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตใน
การปฏิบัติราชการ

6

มิติด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ

20%

การบริหารการ
เบิกจ่ายและ
ต้นทุนต่อหน่วย
ผลผลิต

7

การ
ตรวจสอบ
ภายใน

3

การใช้
พลังงาน

3

มาตรฐาน
ระยะเวลา
การให้บริการ

4

การพัฒนา
กฎหมาย

3

มิติด้านพัฒนาองค์กร

20%

การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

20

ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล (น้ำหนักร้อยละ 45)

ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ

1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	20
1.1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	(13)
1.2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง หมายเหตุ : กรณีที่กระทรวงใดไม่มีตัวชี้วัด 1.2ให้นำน้ำหนักไปรวมในตัวชี้วัดที่ 1.1	(5)

ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล (น้ำหนักร้อยละ 45)

ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ

1.3 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน

(2)

2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ

10

หมายเหตุ : กรณีไม่มีกลุ่มภารกิจให้นำน้ำหนักไปรวมไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 1.1 และตัวชี้วัดที่ 3 ตัวชี้วัดละ ร้อยละ 5

ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล (น้ำหนักร้อยละ 45)

ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ

3	<p>ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/ภารกิจหลัก/เอกสารงบประมาณรายจ่ายฯของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า</p> <p>หมายเหตุ : ยกเว้น ส่วนราชการที่อยู่ในบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี หรือรัฐมนตรีฯ หรือส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายก หรือกระทรวงฯ ซึ่งไม่ต้องประเมินผลตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงและกลุ่มภารกิจ มีน้ำหนักของตัวชี้วัดที่ 3 เป็นร้อยละ 45</p>	15
3.1	<p>ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/ภารกิจหลัก</p>	(10)
3.2	<p>ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายฯ)</p> <p>หมายเหตุ : กรณีมีตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการที่สะท้อนผลสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตได้ครบถ้วนแล้ว ไม่ต้องวัดผลตามตัวชี้วัดนี้ โดยให้นำน้ำหนักไปรวมในตัวชี้วัด 3.1</p>	(5)

ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนักร้อยละ 15)

● ความพึงพอใจของผู้รับบริการ

4	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	5
---	------------------------------------------	---

● การมีส่วนร่วมของประชาชน

5	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	4
---	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

● ความเปิดเผย โปร่งใส

6	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	3
---	---------------------------------------------------------------------	---

7	ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ	3
---	---------------------------------------------------	---

ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ 20)

● การบริหารงบประมาณ

8	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน/รายจ่ายในภาพรวม	4
---	-------------------------------------------------------------------	---

● การตรวจสอบภายใน

9	ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน	3
---	-----------------------------------	---

● การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย

10	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	3
----	------------------------------------------------	---

ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ 20)

ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน

11	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ	3
----	---------------------------------------------------------------------	---

การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ

12	ระดับความของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	4
----	--------------------------------------------------------------------------	---

การพัฒนากฎหมาย กฎ ระเบียบ

13	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ	3
----	--------------------------------------------------------------	---

หมายเหตุ : ส่วนราชการที่ไม่มีแผนพัฒนากฎหมายที่จะต้อง ดำเนินการใน
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ให้เพิ่มน้ำหนักตัวชี้วัดที่ 9 10 และ 11 เป็นร้อยละ 4

ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

มิติที่ 4 : มิติด้านการพัฒนาองค์กร (น้ำหนักร้อยละ 20)

การบริหารจัดการองค์กร

14

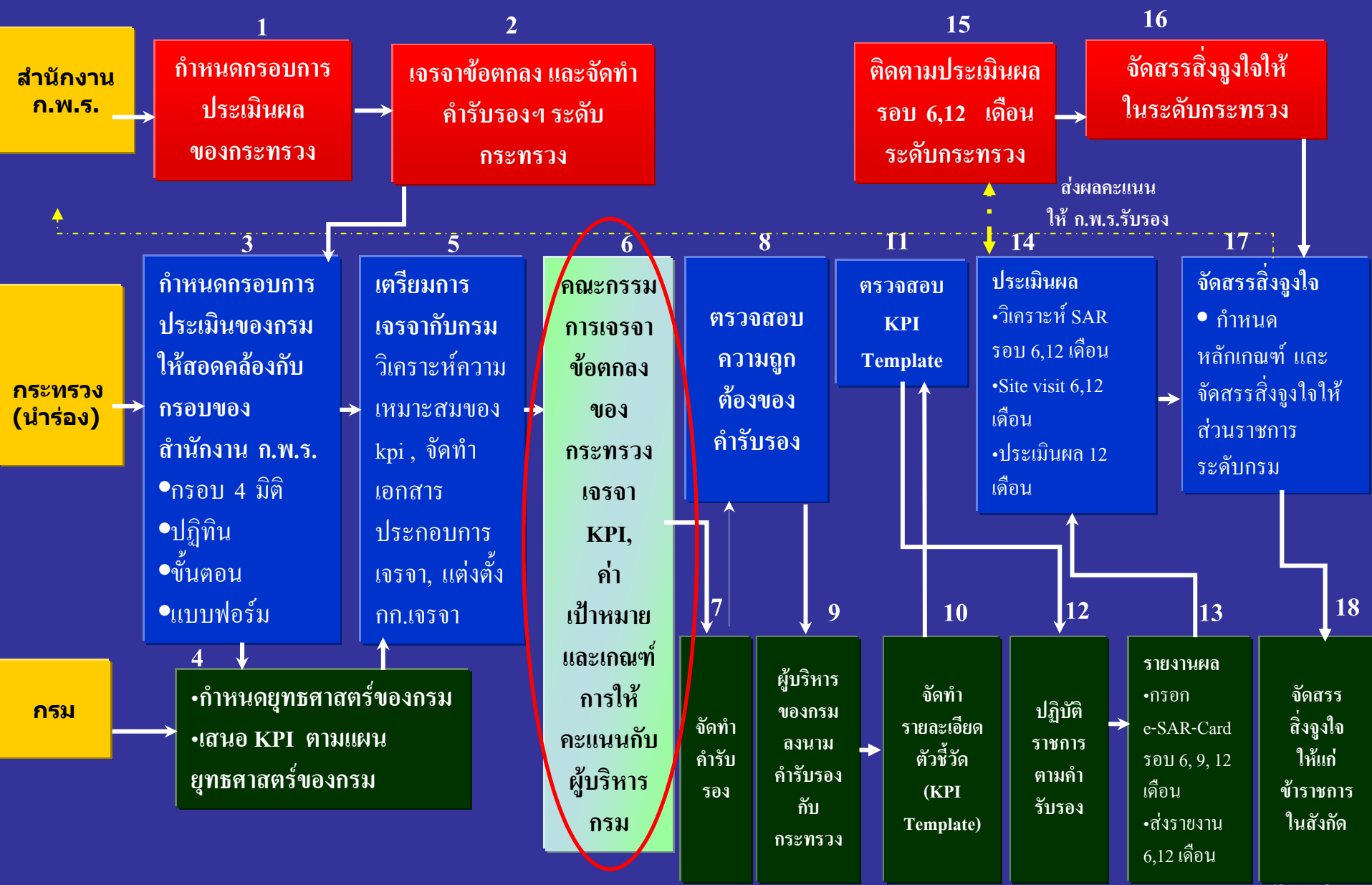
ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)

20

กรอบการประเมินผล การปฏิบัติราชการของส่วนราชการ (กระทรวงนำร่อง)



ขั้นตอนการดำเนินการตามระบบการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองระหว่างส่วนราชการระดับกระทรวงและส่วนราชการระดับกรมในสังกัด กระทรวงนำร่อง



กรอบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของส่วนราชการนำร่อง

ภายนอก
ภายใน

มิติด้านประสิทธิผล (ผลลัพ์)		A+30%
ระดับความสำเร็จตามแผนปฏิบัติการของ กระทรวง กลุ่มภารกิจและกรม	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก ในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการของ กระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง	
มิติด้านคุณภาพการให้บริการ		B%
การให้บริการที่มีคุณภาพ โดยสร้างความพึงพอใจ ความเชื่อมั่น และตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการ - ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของผู้รับบริการ - การปฏิบัติราชการที่ซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใสตรวจสอบได้ - การรับฟังความคิดเห็น และเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ฯลฯ		
มิติด้านประสิทธิภาพ		C+7%
การบริหาร งบประมาณ	ประสิทธิภาพ ของการใช้ พลังงาน	การปรับปรุง กระบวนการ ให้สอดคล้องกับ หลักธรรมาภิบาล
การปฏิบัติราชการอย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดความคุ้มค่า ปรับปรุงกระบวนการ ให้มีความสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส เป็นธรรม มีมาตรฐาน และสอดคล้องกับ หลักธรรมาภิบาล (การบริหารงบประมาณเป็นไปตามแผนงานและแผนเงินที่วางไว้ / การประหยัดงบประมาณ/ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน /การลดขั้นตอน / การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ/ การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย / การพัฒนากฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ		
มิติด้านพัฒนาองค์การ		20%
การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (การบริหารความเสี่ยง,การถ่ายทอดเป้าหมาย, การจัดการความรู้ ,การพัฒนากระบวนการสารสนเทศ, การพัฒนาระบบบริหารงานบุคคล (RM,Individual Scorecard, KM, IT, HR Scorecard, etc.)		

หมายเหตุ

- : ตัวชี้วัดตามกรอบฯ ของกระทรวงนำร่อง
- : ตัวชี้วัดภาคบังคับ
- : ตัวชี้วัดภาคบังคับสำหรับ ส่วนราชการนำร่องธรรมาภิบาล

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงน้ำร่อง

ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล (น้ำหนักร้อยละ A+30)

● ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ

1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	20
1.1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	(15)
1.2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง หมายเหตุ : กรณีที่กระทรวงใดไม่มีตัวชี้วัด 1.2 ให้ให้นำน้ำหนักไปรวมในตัวชี้วัดที่ 1.1	(3)
1.3	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน	(2)

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงน้ำร่อง

ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล (น้ำหนักร้อยละ A+30)

ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ

2	<p>ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ</p> <p>หมายเหตุ : ถ้าไม่มีกลุ่มภารกิจให้พิจารณานำน้ำหนักไปรวมไว้ในตัวชี้วัดในมิติที่ 1-3 ตามความเหมาะสม</p>	10
3	<p>ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/ภารกิจหลัก/เอกสารงบประมาณรายจ่ายฯของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า</p> <p>หมายเหตุ : ส่วนราชการที่อยู่ในกำกับหรือในบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อรัฐมนตรีฯ ซึ่งไม่ต้องประเมินผลตามตัวชี้วัดที่ 1 และ ตัวชี้วัดที่ 2 ให้พิจารณานำน้ำหนักไปรวมไว้ในตัวชี้วัดในมิติที่ 1-3 ตามความเหมาะสม</p>	x ₁

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงน้ำร่อง

ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนักร้อยละ B)

4	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจหลักยุทธศาสตร์ของส่วนราชการที่เน้นถึงคุณภาพการให้บริการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546	X ₂
---	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ C+7)

5	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจหลัก ยุทธศาสตร์ของส่วนราชการที่เน้นถึงประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546	X ₃
---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------

5.1	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน/รายจ่ายในภาพรวม	4
-----	-------------------------------------------------------------------	---

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่อง

ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ C+7)

5.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของ
ส่วนราชการ

3

มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร (น้ำหนักร้อยละ 20)

6 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)

20

X_1 ถึง X_3 เป็นน้ำหนักส่วนที่ให้กระทรวงนำร่องพิจารณากำหนดเองภายใต้เงื่อนไข ดังนี้

เงื่อนไข :

1. กระทรวงนำร่องพิจารณากำหนดน้ำหนักให้ครบทั้ง 4 มิติ รวมกันเท่ากับร้อยละ 100 ทั้งนี้ สัดส่วนของน้ำหนักในมิติที่ 1 รวมกับมิติที่ 2 จะต้องมากกว่าน้ำหนักของมิติที่ 3 รวมกับมิติที่ 4
2. ให้กระทรวงนำร่องแสดงผลประกอบการพิจารณาความเหมาะสมในการกำหนดสัดส่วนของน้ำหนักในแต่ละมิติให้ชัดเจน

กรอบการประเมินผล การปฏิบัติราชการของจังหวัด



กรอบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2552 ของจังหวัด

มิติด้านประสิทธิผล (ผลลัพ์)

50%

ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติ
ราชการของกลุ่มจังหวัด
และจังหวัด

20

ระดับความสำเร็จ
ในการขับเคลื่อนนโยบาย
สำคัญเร่งด่วนของ
รัฐบาล

10

การพัฒนาสังคม คุณภาพชีวิต
ความปลอดภัย ความมั่นคง
ทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม

20

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

20%

ความพึงพอใจ
ของผู้รับบริการ

9

การมีส่วนร่วมของ
ประชาชน

4

ความโปร่งใส และ
การป้องกันและปราบปราม
การทุจริตในการปฏิบัติ
ราชการ

7

มิติด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ

10%

การตรวจสอบ
ภายใน

3

การใช้พลังงาน

3

มาตรฐาน
ระยะเวลาการ
ให้บริการ

4

มิติด้านพัฒนาองค์กร

20%

การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

20

<p>2. ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล</p>	<p>10</p>
<p>2.1 ระดับความสำเร็จของการสนับสนุน/ส่งเสริมการพัฒนาหมู่บ้าน/ชุมชนด้วยกระบวนการมีส่วนร่วม</p>	<p>(4)</p>
<p>2.2 ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการเพื่อติดตามประเมินผลการ ดำเนินการตามนโยบายเร่งด่วนของรัฐบาล</p>	<p>(3)</p>
<p>2.3 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่</p>	
<p>2.3.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินมาตรการเพื่อแก้ไขปัญหาคนว่างงาน</p>	<p>(2)</p>
<p>2.3.2 ร้อยละของจำนวนคนว่างงานที่ขึ้นทะเบียนและมึ้งงานทำ</p>	<p>(1)</p>

ระบบการให้คะแนน

- สูงกว่าเป้าหมายที่ต้องใช้ความพยายามสูงมาก → ระดับคะแนน 5
- สูงกว่าเป้าหมายที่ต้องใช้ความพยายามมาก → ระดับคะแนน 4
- ตามเป้าหมาย/ดี → ระดับคะแนน 3
- ต่ำกว่าเป้าหมาย/ต่ำ → ระดับคะแนน 2
- ต่ำกว่าเป้าหมายมาก/ต่ำมาก → ระดับคะแนน 1

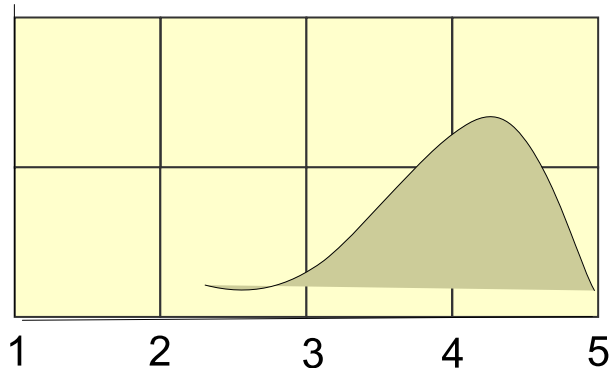


“ผลคะแนนที่ระดับ 3 ถือเป็นระดับที่ดีแล้ว และควรมีการกระจายคะแนนผลการประเมินของส่วนราชการเป็นแบบปกติ (Normal Distribution)”

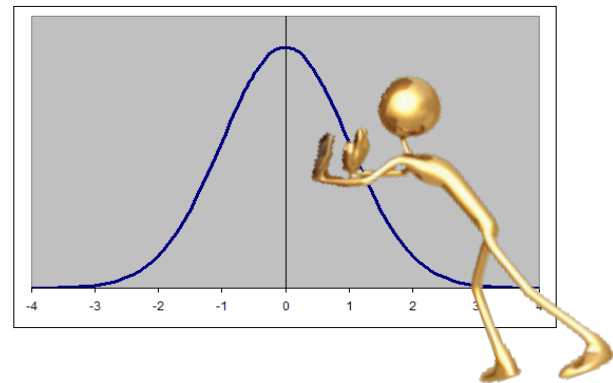
คะแนนระดับ 3 : ทำได้ตามเป้าหมาย

คะแนนระดับ 4 : ใช้ความพยายามมาก

คะแนนระดับ 5 : ใช้ความพยายามสูงมาก



ผลการประเมิน ปีที่ผ่านมา



ปรับเป็น Normal Curve

แนวทางการกำหนดตัวชี้วัด นำหนักและค่าเป้าหมาย (เกณฑ์การให้คะแนน)



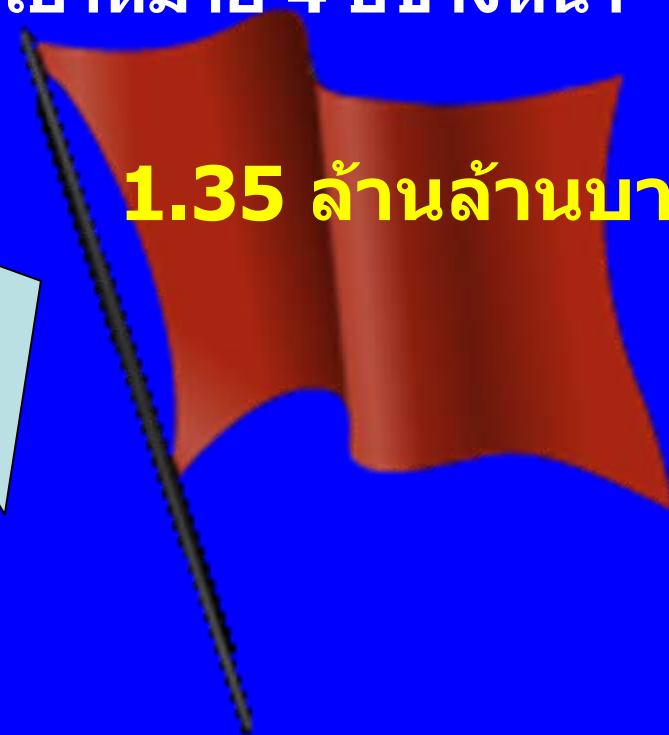
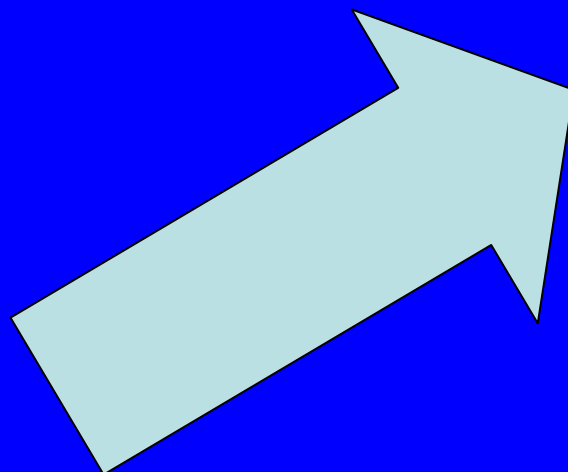
แนวทางการกำหนดตัวชี้วัด

- ตัวชี้วัดต้องสอดคล้องกับความสำเร็จของแผนการบริหารราชการแผ่นดิน แผนปฏิบัติราชการ 4 ปี และภารกิจของส่วนราชการ
- ตัวชี้วัดของกระทรวงและกลุ่มภารกิจ ต้องมีความสัมพันธ์กับตัวชี้วัดของส่วนราชการในสังกัด
- ตัวชี้วัดของส่วนราชการควรมีส่วนสนับสนุนและบูรณาการกับตัวชี้วัดของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด
- เน้นการกำหนดตัวชี้วัดเป็นเชิงปริมาณหรือเชิงคุณภาพที่สามารถวัดและประเมินผลได้
- ตัวชี้วัดควรสะท้อนผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome)
- หากผลลัพธ์ไม่อยู่ในความควบคุมของส่วนราชการสามารถกำหนดตัวชี้วัดในลักษณะเป็นการผลักดันไปสู่การปฏิบัติให้เกิดผล

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

เป้าหมาย 4 ปีข้างหน้า

1.35 ล้านล้านบาท



มูลค่าผลิตภัณฑ์มวล
รวมภาคการเกษตร

หมายเหตุ : กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กำลังอยู่ระหว่างปรับปรุงเป้าหมายให้สอดคล้อง
กับสถานการณ์ปัจจุบัน (เป้าหมายของปี 2551-2554)(เป้าหมายของปี 2552 = 1 ล้านล้านบาท)

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

กรมการข้าว

- จำนวนผลผลิตข้าว 0.178 ล้านล้านบาท

กรมวิชาการเกษตร

- จำนวนผลผลิตสาขาพืช 0.549 ล้านล้านบาท

มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคการเกษตร
เป้าหมายปี 2552 = 1 ล้านล้านบาท

กรมประมง

- จำนวนผลผลิตสาขาประมง 0.166 ล้านล้านบาท

กรมปศุสัตว์

- จำนวนผลผลิตสาขาปศุสัตว์ 0.112 ล้านล้านบาท

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคการเกษตร(เป้าหมาย 1 ล้านล้านบาท)



กรมประมง

- ร้อยละของปริมาณการจับสัตว์น้ำต่อหน่วยการประมงเฉลี่ยเพิ่มขึ้น (ฝั่งอ่าวไทยร้อยละ 3.6 ฝั่งอันดามันร้อยละ 3)
- จำนวนฟาร์มที่ตรวจรับรองมาตรฐาน (30,000 ฟาร์ม)
- จำนวนโรงงานที่ตรวจรับรองมาตรฐาน (306 โรงงาน)
- จำนวนสัตว์น้ำที่ผลิต / ปลอ่ยลงสู่แหล่งน้ำ (1,950 ล้านตัว)



กรมการข้าว

- มูลค่าผลผลิตสินค้าข้าวที่เป็นสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ (GI)(จำนวน 2 พันธุ์) ที่เพิ่มขึ้น (เป้าหมาย ร้อยละ 30)
- จำนวนผลงานวิจัยที่กลุ่มเป้าหมายนำไปใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาการเกษตร
- ร้อยละของเกษตรกรผู้รับการอบรมการผลิตเมล็ดพันธุ์ของศูนย์ข้าวชุมชนมีการนำความรู้ที่ได้รับจากการอบรมไปใช้ประโยชน์ (ร้อยละ 80)
- จำนวนแผนงานวิจัยด้านข้าวที่ดำเนินการ (15 แผนงาน)
- จำนวนเมล็ดพันธุ์ข้าวคุณภาพดี (100,000 ตัน)
- จำนวนเกษตรกรที่ได้รับบริการทางวิชาการ (50,000 ราย)

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (ต่อ)

มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคการเกษตร(เป้าหมาย 1 ล้านล้านบาท)



กรมปศุสัตว์

- ร้อยละของจำนวนปศุสัตว์พันธุ์ดีที่ส่งเสริมเปรียบเทียบกับจำนวนปศุสัตว์ทั้งหมด (เฉพาะโคเนื้อ โคนม และกระบือ) (เป้าหมายร้อยละ 5.80)
- ร้อยละของจำนวนปศุสัตว์ที่ได้รับการควบคุมป้องกันโรคระบาดสัตว์เปรียบเทียบกับจำนวนปศุสัตว์ทั้งหมด(เฉพาะโคเนื้อ โคนม และกระบือ) (เป้าหมายร้อยละ 70)
- จำนวนฟาร์มสัตว์ปีกมาตรฐานที่เกิดการระบาดของไข้หวัดนก (เป้าหมายร้อยละ 0)
- ร้อยละของฟาร์มสัตว์ปีกที่ไม่ใช้สารเคมีที่ทางราชการประกาศห้ามใช้และปฏิบัติตามระเบียบที่กำหนด (เป้าหมายร้อยละ 100)



กรมปศุสัตว์ (ต่อ)

- จำนวนฟาร์มที่ได้รับการตรวจประเมินตามเกณฑ์มาตรฐาน (เป้าหมาย 25,980 ฟาร์ม)
- จำนวนโรงงานที่ได้รับการตรวจประเมินตามเกณฑ์มาตรฐาน (เป้าหมาย 1,330 โรงงาน)
- จำนวนสัตว์พันธุ์ดี (เป้าหมาย 2.0502 ล้านตัว)
- จำนวนพืชอาหารสัตว์พันธุ์ดี (เป้าหมาย 10,944 ต้น)
- จำนวนเกษตรกรได้รับการถ่ายทอดองค์ความรู้และเทคโนโลยีด้านการปศุสัตว์ (เป้าหมาย 62,270 ราย)
- จำนวนเกษตรกรที่ได้รับการส่งเสริมและพัฒนาอาชีพด้านปศุสัตว์ (เป้าหมาย 13,270 ราย)

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (ต่อ)

มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคการเกษตร(เป้าหมาย 1 ล้านล้านบาท)



กรมวิชาการเกษตร

- ร้อยละของผลผลิตพันธุ์พืชและปัจจัยการผลิตที่ผลิตแล้วมีการนำไปใช้ประโยชน์ (เป้าหมายร้อยละ 85)
- จำนวนชนิดพืชและปัจจัยการผลิต (เป้าหมาย 45 ชนิด)
- จำนวนฟาร์มที่ตรวจสอบรับรองในระบบ GAP (เป้าหมาย 132,550 ฟาร์ม)
- จำนวนฟาร์มที่ตรวจสอบรับรองในระบบเกษตรอินทรีย์ (เป้าหมาย 3,500 ฟาร์ม)
- จำนวนโรงงานแปรรูป / โรงรม ที่ตรวจสอบ (เป้าหมาย 630 โรง)
- ร้อยละสินค้าเกษตรที่ผ่านการตรวจรับรองและไม่ถูกส่งกลับต่างประเทศ ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 95



สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ (มกอช.)

- ร้อยละความสำเร็จของการเจรจาแก้ไขปัญหาสินค้าเกษตรและอาหาร (เป้าหมายร้อยละ 95)

กรมชลประทาน

- จำนวนพื้นที่บริหารจัดการน้ำในเขตชลประทาน (cropping intensity) (เป้าหมาย 30 ล้านไร่)
- จำนวนที่เพิ่มขึ้นของแหล่งน้ำเพื่อชุมชน / ชนบท (เป้าหมาย 235 แห่ง)

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (ต่อ)

มูลค่าผลิตภัณฑ์มวลรวมภาคการเกษตร(เป้าหมาย 1 ล้านล้านบาท)



กรมพัฒนาที่ดิน

- พื้นที่เกษตรกรรมที่ได้รับการอนุรักษ์ดินและน้ำเพื่อป้องกันการชะล้างพังทลายของดิน (เป้าหมาย 0.93 ล้านไร่)
- จำนวนที่เพิ่มขึ้นของแหล่งน้ำในไร่นานอกเขตชลประทาน (เป้าหมาย 19,518 บ่อ)
- จำนวนพื้นที่ทางการเกษตรที่ได้รับการอนุรักษ์และฟื้นฟู 18.14 ล้านไร่



กรมส่งเสริมการเกษตร

- ร้อยละของเกษตรกรที่ทำการเกษตรโดยใช้เทคโนโลยีการเกษตรผลิตสินค้าเกษตรได้อย่างปลอดภัย / หรือมีประสิทธิภาพ (เป้าหมายร้อยละ 90% ของ 310,940 ราย)

การกำหนดเป้าหมายแบบผสมระหว่างขั้นตอนที่สำเร็จ(Milestones) และการประเมินผลลัพธ์

ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของ
การรักษาความปลอดภัย
โดยเน้นการลดอุบัติเหตุ
จราจรทางบก

ร้อยละของจำนวนคดี

อุบัติเหตุจราจรทางบก

ร้อยละของจำนวนคดี

ลดลง เท่ากับ ร้อยละ 2

อุบัติเหตุจราจรทางบก

ลดลง เท่ากับ ร้อยละ 1

ระดับที่ 5

ระดับที่ 4

ระดับที่ 3

ระดับที่ 2

ระดับที่ 1

จัดทำ
มาตรการ/
แผนปฏิบัติการ
เพื่อ
ป้องกันและ
ลดอุบัติเหตุ
จราจรทางบก
ของจังหวัด

ดำเนินการตาม
มาตรการ ฯ
ดังกล่าวได้เสร็จ
ครบถ้วน

จัดทำรายงานสรุป
ผลการดำเนินงาน
ตามมาตรการ

การเตรียมการของการติดตามงานและการประเมินผล

ทำความเข้าใจกับคำนิยาม/ กำหนดวิธีการ
จัดเก็บ/ ผู้รับผิดชอบ

แหล่งข้อมูล/ ความถี่ในการจัดเก็บ

กำหนดแบบฟอร์มในการรวบรวมข้อมูล

เก็บรวบรวมและประมวลผลข้อมูล

ติดตามผลการดำเนินงาน

รายงานผลการดำเนินงานสิ้นปี

แบบฟอร์มการจัดทำรายละเอียดของตัวชี้วัด (KPI Template)

ตัวชี้วัดที่.....

หน่วยวัด :

น้ำหนัก : ร้อยละ

คำอธิบาย :

สูตรการคำนวณ :

--

เกณฑ์การให้คะแนน¹ :

ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน +/-หน่วย ต่อ 1 คะแนน โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้

•		เท่ากับ 1 คะแนน
•		เท่ากับ 2 คะแนน
•		เท่ากับ 3 คะแนน
•		เท่ากับ 4 คะแนน
•		เท่ากับ 5 คะแนน

เงื่อนไข :

(-ถ้ามี-)

รายละเอียดข้อมูลพื้นฐาน :

ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานในอดีต ปีงบประมาณ พ.ศ.		
		2549	2550	2551

หมายเหตุ : * (ถ้ามี)

แหล่งข้อมูล / วิธีการจัดเก็บข้อมูล :

1.	
2.	

ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด :

เบอร์ติดต่อ : 0-xxxx-xxxx

ผู้จัดเก็บข้อมูล :

เบอร์ติดต่อ : 0-xxxx-xxxx

หมายเหตุ : ¹ รูปแบบการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนอาจปรับเปลี่ยนได้ตามความเหมาะสมของแต่ละตัวชี้วัด

แบบฟอร์มการจัดทำรายงาน 6 เดือน และ 12 เดือน

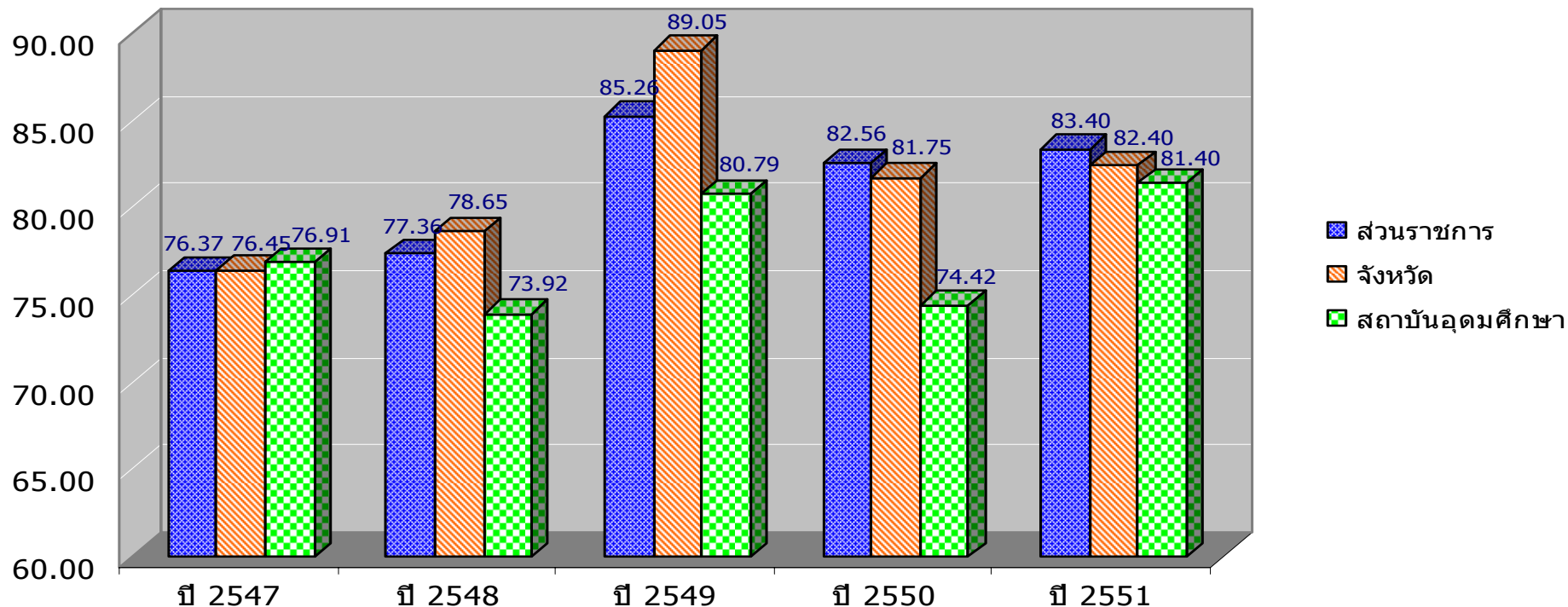
รายงานการประเมินผลตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ (รายตัวชี้วัด)					<input type="checkbox"/> รอบ 6 เดือน <input type="checkbox"/> รอบ 12 เดือน
ชื่อตัวชี้วัด :					
ผู้กำกับดูแลตัวชี้วัด :			ผู้จัดเก็บข้อมูล :		
เบอร์ติดต่อ :			เบอร์ติดต่อ :		
คำอธิบาย :					
ข้อมูลผลการดำเนินงาน :					
.....					
.....	ผลการดำเนินงาน ปีงบประมาณ พ.ศ.			ร้อยละที่เพิ่มขึ้น	
	2550	2551	2552	2551	2552
เกณฑ์การให้คะแนน :					
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5	
การคำนวณคะแนนจากผลการดำเนินงาน :					
ตัวชี้วัด/ ข้อมูลพื้นฐานประกอบตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการ ดำเนินงาน	ค่าคะแนน ที่ได้	ค่าคะแนน ถ่วงน้ำหนัก	
คำชี้แจงการปฏิบัติงาน/มาตรการที่ได้ดำเนินการ :					
ปัจจัยสนับสนุนต่อการดำเนินงาน :					
อุปสรรคต่อการดำเนินงาน :					
ข้อเสนอแนะสำหรับการดำเนินงานในปีต่อไป :					
หลักฐานอ้างอิง :					

ตัวอย่าง

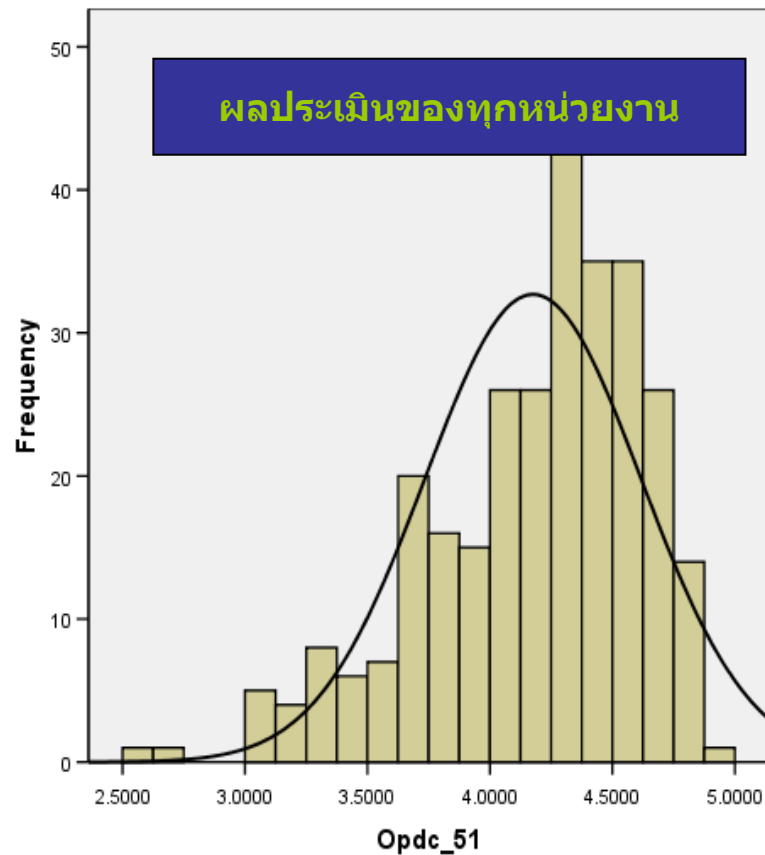
รายงานการประเมินผลตนเอง SAR ของ.....

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	ข้อมูลพื้นฐาน		เป้าหมาย ปี 47	น้ำหนัก (จุดบค)	6 เดือน		9 เดือน		12 เดือน					
		ปี 45	ปี 46			ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง				
												ปี 47	ปี 48		
ลำดับที่ 1	ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ: แผนยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด				20		34		40		0				
1	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์มวลรวมของ กลุ่มจังหวัด (Gross Regional Product : GRP)	147,674	-	8%	3	อยู่ระหว่างการสำรวจ	1	○	อยู่ระหว่างการสำรวจ	1	○				○
2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเป็นศูนย์กลางเศรษฐกิจเชื่อมโยงกับกลุ่มประเทศอนุภูมิภาคุ่มแม่น้ำโขง (GMS) และเอเชียใต้ (BIMSTEC)	-	-	ระดับ 5	1	ระดับ 3	3	●	ระดับ 3	3	●				○
3	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของมูลค่าการค้าชายแดน	-	6,729.02	12%	2	4,216.50	1	●	5,252.44	1	●				○
4	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของการค้าของกลุ่มจังหวัด	33,990.08	31,138.39	8%	2	18,933.19	1	●	27,739.44	1	●				○
5	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของมูลค่าการลงทุนด้านอุตสาหกรรมและบริการในกลุ่มจังหวัด	11,398.17	4,677.78	18%	2	3,174.68	1	●	5,427.64	4	●				○
6	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของค่าใช้จ่ายเฉลี่ยต่อคนต่อวันในกลุ่มจังหวัด	-	2,548.48	12%	2	2,583.93	1	○	อยู่ระหว่างการสำรวจ	1	○				○
7	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของเวลาพำนักเฉลี่ยต่อคนในกลุ่มจังหวัด	3.32	3.31	3%	1	2.95	1	○	อยู่ระหว่างการสำรวจ	1	○				○
8	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของจำนวนนักท่องเที่ยวในกลุ่มจังหวัด	7,175,106	7,125,080	8%	1	3,618,178	1	○	อยู่ระหว่างการสำรวจ	1	○				○
9	จำนวนผู้ผลิตสินค้า OTOP ที่มีคำสั่งจอกเพิ่มขึ้น	23.00	37	16	3	39	5	●	51	5	●				○
10	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของมูลค่าการค้าส่งออกสินค้าเกษตรสำคัญ	1,308.24	2,721.18	3%	3	0	1	●	1,685.35	1	●				○

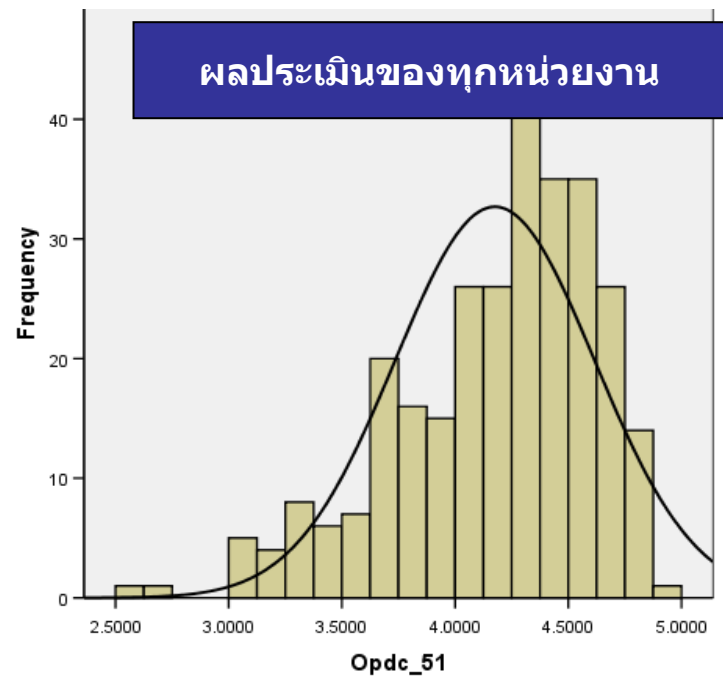
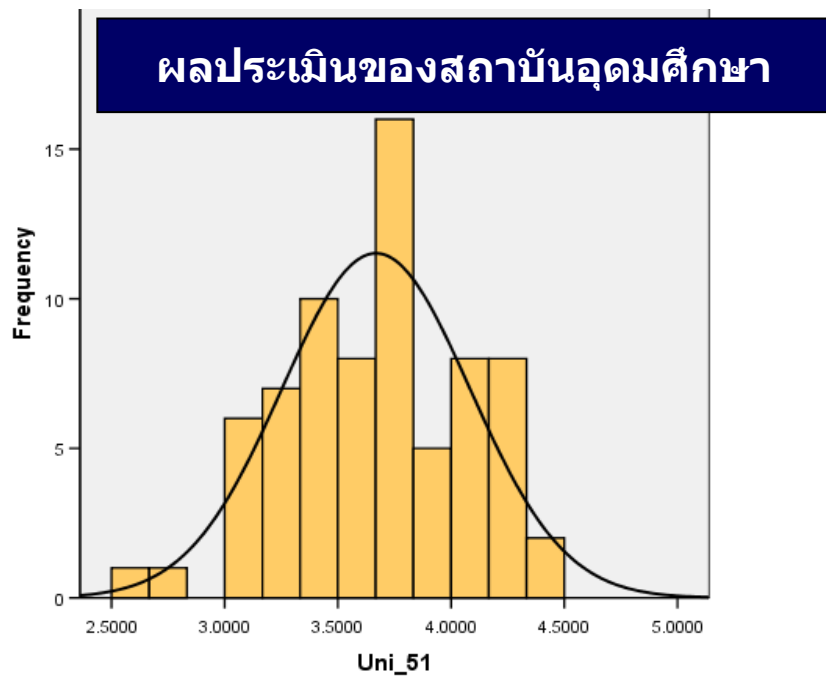
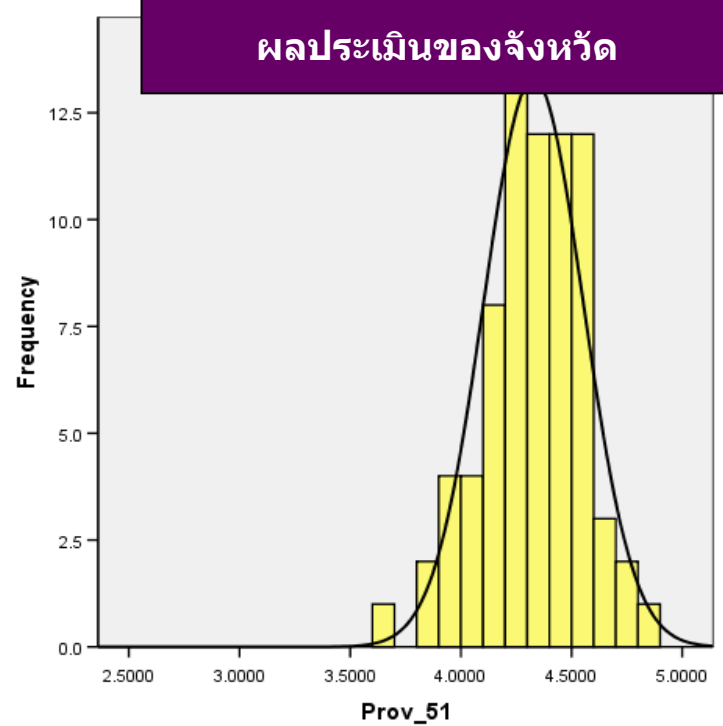
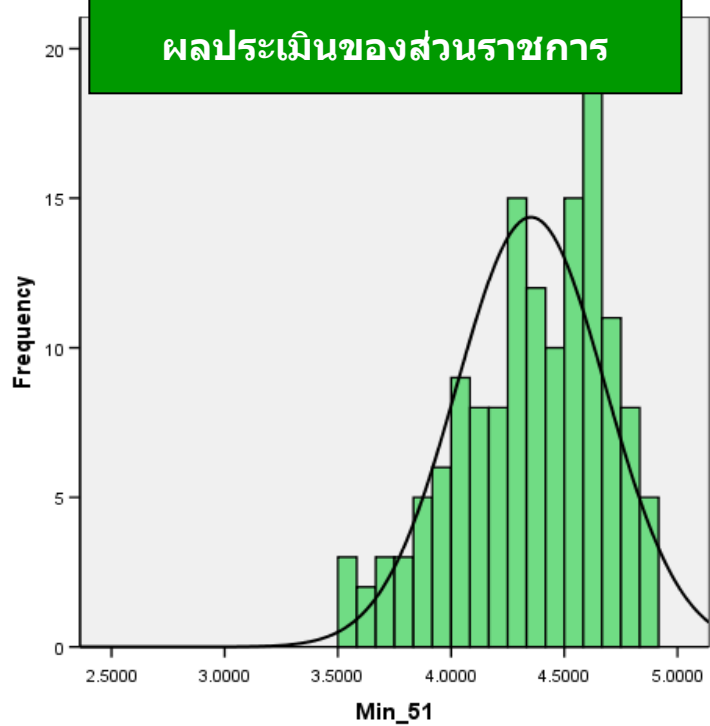
ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการของส่วนราชการ จังหวัด และ สถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 – พ.ศ. 2551



สรุปภาพรวมผลการประเมินการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551



สรุปผลการประเมินการปฏิบัติงาน ประจำปี 2551				
	ส่วนราชการ	จังหวัด	มหาวิทยาลัย	รวมทุกหน่วยงาน
คะแนนสูงสุด	4.8939	4.8079	4.4053	4.8939
คะแนนต่ำสุด	3.5163	3.6551	2.5207	2.5207
คะแนนเฉลี่ย	4.3527	4.3276	3.6679	4.1756



ขั้นตอนและเครื่องมือการสอบทานรายงานผลการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปี



เอกสาร/ข้อมูลที่ใช้ประกอบการติดตามประเมินผล การปฏิบัติราชการ

1. เอกสารคำร้องการปฏิบัติราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
2. รายละเอียดตัวชี้วัดและรายงานผลการตรวจรายละเอียดตัวชี้วัด
(KPI Template Audit)
3. รายงานผลการปฏิบัติราชการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 รอบ 12 เดือน
4. คู่มือการประเมินผลฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
5. หนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง

ขั้นตอนที่ 1: ศึกษาและทำความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติราชการที่จัดทำโดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ผู้สอบทานจำเป็นต้องศึกษาและทำความเข้าใจมาตรฐานการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานโดยเฉพาะอย่างยิ่งคำอธิบายตัวชี้วัดผลการดำเนินงานทั้งในมิติ ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ คุณภาพการบริการและการพัฒนาองค์กร ครอบคลุมประเด็น สำคัญ ดังนี้

- ประเด็นการประเมินผล**
- ชื่อตัวชี้วัด**
- คำนำน้หนัก**
- คำอธิบาย**
- ตารางและสูตรคำนวณ**
- เกณฑ์การให้คะแนน**
- เหตุผล**
- แนวทางการประเมินผล**

แหล่งข้อมูล: คู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด และหนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง

ขั้นตอนที่ 2 : สอบถาม ทบทวนระบบการประเมินผลตนเอง(Self Assessment) ของจังหวัดจากที่ ปรึกษาที่ทำหน้าที่ประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

ผู้สอบทานควรสัมภาษณ์ผู้แทนจาก TRIS เกี่ยวกับความเหมาะสมของระบบการประเมินตนเอง (Self Assessment) โดยใช้ประเด็นคำถาม ดังนี้

ประเด็นคำถาม	ระดับความพอใจ			เหตุผล	ข้อเสนอแนะจากที่ ปรึกษา ที่ทำหน้าที่ ประเมินผลตามคำ รับรองการปฏิบัติ ราชการ
	มาก ที่สุด	ปาน กลาง	ไม่น่า พอใจ		
1. รายงานผลการประเมินตนเองมีความ ครบถ้วน ครอบคลุมตามมาตรฐานที่กำหนดไว้					
2. จังหวัดที่รับผิดชอบการประเมินผลตนเอง ใช้แหล่งข้อมูลที่เหมาะสมในการประเมินตนเอง					
3. จังหวัดที่รับผิดชอบการประเมินผลตนเอง ใช้วิธีการจัดเก็บข้อมูลอย่างสอดคล้องกับแนว ทิศทางการประเมินผล					
4. จังหวัดที่รับผิดชอบการประเมินผลตนเอง ได้ทำการประมวลผลตามตารางและสูตรการ คำนวณที่กำหนดไว้					
5. วิธีการประเมินตนเองของส่วนราชการใน ภาพรวม					
6. ผลการประเมินตนเองตามเกณฑ์การให้ คะแนนถูกต้อง แม่นยำและน่าเชื่อถือ					

ขั้นตอนที่ 3: พิจารณา ความจริง ความถูกต้อง ความแม่นยำหรือความน่าเชื่อถือของข้อมูล ที่ปรากฏอยู่ในรายงานผลการปฏิบัติราชการ

ในการพิจารณาความเสี่ยง ความถูกต้อง ความแม่นยำ หรือความน่าเชื่อถือของ
ข้อมูลที่ปรากฏอยู่ในรายงานผลการปฏิบัติราชการนั้น เนื่องจากข้อจำกัดของเวลาผู้สอบ
ทานควรมุ่งความสนใจไปที่

- กรณีที่ 1: ตัวชี้วัดที่บรรลุค่าเป้าหมายสูงกว่าที่กำหนดไว้
- กรณีที่ 2: ตัวชี้วัดที่บรรลุค่าเป้าหมายต่ำกว่าที่กำหนดไว้

ในกรณีของคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกระทรวง
ควรใช้วิธีการสอบถามเพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างค่าเป้าหมายที่บรรลุได้จริงกับค่า
เป้าหมายที่กำหนดไว้ร่วมกับสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานปลัดกระทรวงและ
ผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น TRIS เป็นต้น

ในกรณีของคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด
ควรใช้วิธีการสอบถามเพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างค่าเป้าหมายที่บรรลุได้จริงกับค่า
เป้าหมายที่กำหนดไว้ร่วมกับสำนักงานจังหวัด และผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น TRIS เป็นต้น

โดยใช้ประเด็นคำถามดังต่อไปนี้...

**ขั้นตอนที่ 3: พิจารณา ความจริง ความถูกต้อง ความแม่นยำหรือความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่ปรากฏ
อยู่ในรายงานผลการปฏิบัติราชการ (ต่อ)**

ประเด็นคำถาม	เหตุผลที่ชี้แจงโดยผู้เกี่ยวข้อง (ระบุชื่อหน่วยงาน)	จำเป็นต้องเรียก เอกสาร หลักฐานมา ยืนยันหรือไม่?	
		จำเป็น	ไม่จำเป็น
1. เหตุใดตัวชี้วัด... จึงบรรลุค่าเป้าหมายสูงกว่าที่กำหนดไว้?			
2. มีเอกสารหลักฐานใดสนับสนุนว่าบรรลุค่าเป้าหมายสูงกว่าที่กำหนดไว้จริง?			
3. มีความเป็นไปได้เพียงใดว่าการเก็บและประมวลผลข้อมูลอาจคลาดเคลื่อนไปจากเกณฑ์ที่กำหนดไว้			
4. เหตุใดตัวชี้วัด... จึงบรรลุค่าเป้าหมายต่ำกว่าที่กำหนดไว้?			
5. มีเอกสารหลักฐานใดสนับสนุนว่าบรรลุค่าเป้าหมายต่ำกว่าที่กำหนดไว้จริง?			
6. มีความเป็นไปได้เพียงใดว่าการเก็บและประมวลผลข้อมูลอาจคลาดเคลื่อนไปจากเกณฑ์ที่กำหนดไว้			

ขั้นตอนที่ 4: ประเมินวิธีการจัดเก็บข้อมูลและประมวลผลของรายงานผลการปฏิบัติราชการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ในขั้นตอนนี้ผู้สอบทานควรนำผลการสอบถามที่ได้จากขั้นตอนที่สองและสามมาทำการประเมินความเหมาะสมของวิธีการจัดเก็บข้อมูลและประมวลผลของรายงานผลการปฏิบัติราชการ ดังนี้..

กิจกรรมการจัดเก็บ รวบรวมข้อมูล และประมวลผล	ความเสี่ยงที่เกิดขึ้น	ระดับความสำคัญ		สาเหตุ	ข้อเสนอแนะของผู้สอบทานในการจัดการกับความเสียหาย
		โอกาส (1-5)	ผลกระทบ (1-5)		
1. กำหนดแหล่งข้อมูลและความถี่ในการจัดเก็บ					
2. มอบหมายหน่วยงานและ/หรือผู้รับผิดชอบในการจัดเก็บและรวบรวมข้อมูล					
3. วิธีการในการเข้าถึงและจัดเก็บข้อมูล					
4. นำข้อมูลในแต่ละรอบการประเมินมาประมวลผลตามสูตรการคำนวณที่กำหนดไว้					
5. นำผลการประมวลฯ มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์การให้คะแนน					
6. วิเคราะห์สาเหตุและแนวโน้มของผลการดำเนินงานจากผลการประมวลตามข้อ 5 เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะแก่ผู้บริหารฯ					

ขั้นตอนที่ 5 : สุ่มตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการร่วมกับผู้ที่เกี่ยวข้อง (ตามความจำเป็น)

ในขั้นตอนนี้ ผู้สอบทานควรพิจารณาเอกสาร หลักฐานตลอดจนการไปเยี่ยมชมผลสำเร็จที่เกิดขึ้นจริงตามกลยุทธ์ และแผนงาน-โครงการสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อการบรรลุค่าเป้าหมายที่สูงกว่าที่กำหนดไว้และต่ำกว่าที่กำหนดไว้ โดยพิจารณาตามประเด็นสำคัญ ดังนี้

ประเด็นการพิจารณา	ระดับความน่าเชื่อถือ			ข้อสังเกตหรือเสนอแนะ ของ ผู้สอบทาน
	มาก	ปานกลาง	น้อย	
1. ผลการดำเนินงานถูกต้องตามความเป็นจริง				
2. ผลการดำเนินงานสอดคล้องกับกลยุทธ์และประเด็นยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง				
3. มีการดำเนินงานอย่างรอบคอบ รัดกุมตามแนวปฏิบัติและระเบียบที่เกี่ยวข้อง				
4. การดำเนินงานให้ความสำคัญกับผู้รับ บริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงจากผลการดำเนินงาน				
5. มีการใช้ทรัพยากร โดยเฉพาะอย่างยิ่งงบประมาณและอัตรากำลังอย่างเหมาะสม				
6. มีการกำหนดมาตรการจัดการกับความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต (ในกรณีที่มีการดำเนินงานตามแผนงาน-โครงการต่อเนื่องในปีงบประมาณถัดไป)				

ขั้นตอนที่ 6 : พิจารณาข้อบกพร่องที่ตรวจพบจากรายงานผลปฏิบัติราชการและจัดทำข้อเสนอแนะต่าง ๆ เพื่อกำหนดมาตรการที่จำเป็นและเหมาะสม

6.1 สรุปข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะจาก TRIS และจากตัวผู้สอบทานเองโดยมุ่งเน้นไปที่การยกระดับความจริง ความถูกต้องแม่นยำ ความน่าเชื่อถือและสอดคล้องกับระเบียบหรือแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง

ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะ	จากผู้สอบทาน	จาก TRIS	หน่วยงานและผู้บริหารที่ควรรับรู้
มิติประสิทธิผล			
มิติประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ			
มิติคุณภาพการให้บริการ			
มิติการพัฒนองค์กร			

ขั้นตอนที่ 6: พิจารณาข้อบกพร่องที่ตรวจพบจากรายงานผลปฏิบัติราชการและจัดทำข้อเสนอแนะต่าง ๆ เพื่อกำหนดมาตรการที่จำเป็นและเหมาะสม (ต่อ)

6.2 นัดหมายอย่างเป็นทางการเพื่อแจ้งข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะแก่หน่วยราชการและผู้บริหารที่ระบุไว้ตามข้อ 6.1

จุดประสงค์สำคัญของขั้นตอน 6.2 คือการสร้างความเข้าใจ สร้างความเห็นพ้อง ตลอดจนให้โอกาสส่วนราชการ/จังหวัด และผู้บริหารที่เกี่ยวข้องได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม

นอกจากนี้ก็เพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับปัญหา อุปสรรคและความเสี่ยงที่เกิดขึ้นระหว่างผู้สอบทานกับส่วนราชการ/จังหวัด และผู้บริหารที่เกี่ยวข้องในการกำหนดมาตรการยกระดับความเข้มแข็งของรายงานผลการปฏิบัติราชการในปีงบประมาณต่อไป

ขั้นตอนที่ 7: จัดทำรายงานผลการสอบทานรายงานผลการปฏิบัติราชการ

นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ตลอดจนผลการปรึกษาหารือที่ได้จากขั้นตอนที่ 2 ถึงขั้นตอนที่ 6 มาจัดทำรายงานผลการสอบทานฯ ตามเค้าโครง

ขอขอบคุณ
www.opdc.go.th



หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด	หน่วยงาน/เจ้าหน้าที่รับผิดชอบ	โทรศัพท์
1.3	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมฯ	สำนักบริหารการเปลี่ยนแปลงและนวัตกรรม สำนักงาน ก.พ.ร.	0 2356 9999 ต่อ 8982, 8915, 8981 และ 0 2356 9943
4	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	สำนักติดตามและประเมินผลฯ สำนักงาน ก.พ.ร.	0 2356 9969, 0 2356 9968 และ 0 2356 9999 ต่อ 8861
5	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมฯ	กลุ่มพัฒนาระบบสนับสนุนการมีส่วนร่วมฯ สำนักงาน ก.พ.ร.	0 2356 9906, 0 2356 9949
6	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	สำนักงาน ปปช.	0 2207 0172 0 2207 0935
7	ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ	สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สปน.	0 2282 9270, 0 2281 8552 - 3 ต่อ 34, 0 2282 9270
8	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน หรือรายจ่ายภาพรวม	สำนักบริหารการรับ - จ่ายเงินภาครัฐ กรมบัญชีกลาง	0 2273 9807, 0 2271 3123
9	ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน	กรมบัญชีกลาง	0 2270 0428, 0 2270 0423, 0 2298 6304, 0 2270 0401, 0 2270 0427

หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักของตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด	หน่วยงาน/เจ้าหน้าที่รับผิดชอบ	โทรศัพท์
10	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	สำนักมาตรฐานด้านการบัญชีภาครัฐ กรมบัญชีกลาง	0 2271 2802, 0 2271 9024 ต่อ 6220
11	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ	ส่วนอนุรักษ์พลังงานและพลังงานหมุนเวียน สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน กระทรวงพลังงาน	0 2612 1555 ต่อ 361-364
12	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	สำนักบริหารการเปลี่ยนแปลงและนวัตกรรม สำนักงาน ก.พ.ร.	0 2356 9999 ต่อ 8982, 8915, 8981 และ 0 2356 9943
13.1-13.2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนากฎหมาย	สำนักนิติธรรม สลค.	0 2280 9000 ต่อ 301, 303, 111, 556-558
14	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ(PMQA)	กลุ่มบริหารการเปลี่ยนแปลง 3 สำนักบริหารการเปลี่ยนแปลงและนวัตกรรม สำนักงาน ก.พ.ร.	0 2356 9999 ต่อ 8848, 8841, 8806, 8916

ฝ่ายเลขานุการ ค.ต.ป.

	ชื่อ	ตำแหน่ง	หมายเลข โทรศัพท์ 02 356 9999
1	นายอนุชิต ฮุนสวัสดิกุล	ผชช.ภารกิจการส่งเสริมการ ตรวจสอบและประเมินผลภาค ราชการ	ต่อ 9974
2	นางสาวกนกอร จิระนภารัตน์	นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการ	ต่อ 8937
3	นางสาววนิดา สราธิคุณ	นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการ	ต่อ 8862
4	นางสาวเพ็ญนภา ปานชื่น	นักพัฒนาระบบราชการปฏิบัติการ	ต่อ 8868
5	นางวาสนา จัตุพร	นักพัฒนาระบบราชการปฏิบัติการ	ต่อ 8931
6	นายอภิศักดิ์ หัตถะแสน	นักพัฒนาระบบราชการปฏิบัติการ	ต่อ 8816