

การชี้แจงกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

วันที่ 13 สิงหาคม 2552

ณ ห้องเจ้าพระยา หอประชุมกองทัพเรือ ถนนอรุณอมรินทร์
กรุงเทพมหานคร

**กล่าวต้อนรับและชี้แจงวัตถุประสงค์
ของการจัดประชุมชี้แจงกรอบการประเมินผล
การปฏิบัติราชการของส่วนราชการ
ในสังกัดกระทรวงนำร่อง
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553
โดยรองเลขาธิการ ก.พ.ร.
(นายอาวุธ วรรณวงศ์)**

ประเด็นนำเสนอ

1. ที่มาและขั้นตอนการดำเนินงาน
2. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่อง
3. โครงสร้างและบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการและคณะทำงานที่เกี่ยวข้อง
4. กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553
5. หลักการในการจัดทำคำรับรองและการประเมินผล
6. ปฏิทินการดำเนินงาน
7. ทีมที่ปรึกษาที่รับผิดชอบดูแลกระทรวงนำร่อง



ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

1. ที่มาและขั้นตอนการดำเนินงาน

ที่มาของการกำหนดกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปี

หลักธรรมาภิบาล
Good Governance

ประสิทธิภาพ Efficiency
ความคุ้มค่าของเงิน Value-for-Money

ประสิทธิผล Effectiveness
คุณภาพ Quality
ภาระรับผิดชอบ Accountability

การมีส่วนร่วมของประชาชน
Participation
เปิดเผยโปร่งใส Transparency
ตอบสนอง Responsiveness
กระจายอำนาจ Decentralization

นิติรัฐ Rule of law

พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ
แผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545
มาตรา 3/1

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และ
วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
พ.ศ. 2546

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนา
ระบบราชการไทย

ที่มาของการกำหนดกรอบการประเมินผล

มาตรา 3/1 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545

"การบริหารราชการตามพระราชบัญญัตินี้ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ การลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน การลดภารกิจและยุบเลิกหน่วยงานที่ไม่จำเป็น การกระจายภารกิจและทรัพยากรให้แก่ท้องถิ่น การกระจายอำนาจตัดสินใจ การถ่วงดุลความระมัดระวังและการตอบสนองความต้องการของประชาชน ทั้งนี้ โดยมีผู้รับผิดชอบผลของงาน

การจัดสรรงบประมาณ และการบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ต้องคำนึงถึงหลักการตามวรรคหนึ่ง

ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต้องใช้วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีโดยเอื้ออำนวยให้เกิดความรับผิดชอบของผู้นิติปฏิบัติงาน การมีส่วนร่วมของประชาชน การเปิดเผยข้อมูล การติดตามตรวจสอบและประเมินผลการทำงาน ทั้งนี้ตามความเหมาะสมของแต่ละภารกิจ

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรานี้ จะตราพระราชกฤษฎีกากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการปฏิบัติราชการและการสั่งการให้ส่วนราชการและข้าราชการปฏิบัติก็ได้"

ที่มาของการกำหนดกรอบการประเมินผล

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546

มาตรา 9 กำหนดให้ส่วนราชการต้องจัดให้มีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติ ตามแผนปฏิบัติราชการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ส่วนราชการกำหนดขึ้น ซึ่งต้องสอดคล้องกับมาตรฐานที่ ก.พ.ร. กำหนด

มาตรา 12 กำหนดว่าเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติราชการ ก.พ.ร. อาจเสนอต่อ คณะรัฐมนตรีเพื่อกำหนดมาตรการกำกับการปฏิบัติราชการ โดยวิธีการจัดทำ ความตกลงเป็นลายลักษณ์อักษรหรือโดยวิธีการอื่นใด เพื่อแสดง ความรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการ

มาตรา 45 กำหนดให้ ส่วนราชการจัดให้มีคณะผู้ประเมินอิสระดำเนินการ ประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ของภารกิจ คุณภาพการให้บริการ ความพึงพอใจของประชาชนผู้รับบริการ ความคุ้มค่า ในภารกิจ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่ ก.พ.ร. กำหนด

ที่มาของการกำหนดกรอบการประเมินผล

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ. 2546 – 2550
"ยุทธศาสตร์ที่ 1 การปรับเปลี่ยนกระบวนการและวิธีการทำงาน"

- กำหนดให้มีการปรับปรุงระบบการประเมินผลการดำเนินงาน โดยจัดให้มีการเจรจา และทำข้อตกลงว่าด้วยผลงานประจำปี ให้สอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ และแผนดำเนินงานรายปีกับหัวหน้าส่วนราชการไว้เป็นการล่วงหน้า รวมทั้งให้มีการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามข้อตกลงดังกล่าวทุกสิ้นปี และถือเป็นเงื่อนไขส่วนหนึ่งของการให้เงินรางวัลประจำปีแก่ส่วนราชการ

ที่มาของการกำหนดกรอบการประเมินผล

มติ ครม. เมื่อวันที่ 30 กันยายน พ.ศ.2546

- เห็นชอบในหลักการและรายละเอียดของแนวทางและวิธีการในการสร้างแรงจูงใจ เพื่อเสริมสร้างการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีที่ ก.พ.ร. เสนอ โดย ก.พ.ร. กำหนดให้ทุกส่วนราชการจะต้องทำการพัฒนาการปฏิบัติราชการและทำข้อตกลงผลงานกับผู้บังคับบัญชาและคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผล และจะได้รับสิ่งจูงใจตามระดับของผลงานตามข้อตกลงไว้

ที่มาของการกำหนดกรอบการประเมินผล

อื่น ๆ

➢ ขยายผลจากการจัดทำโครงการวางระบบการจัดทำตัวรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการระหว่างส่วนราชการระดับกระทรวงและส่วนราชการระดับกรมในสังกัดที่กระทรวงการคลัง กระทรวงพลังงาน และกระทรวงอุตสาหกรรมร่วมมือกับสำนักงาน ก.พ.ร. ในปี 2550

➢ ก.พ.ร. โดย อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการส่งเสริมการบริหารบ้านเมืองที่ดี ในการประชุมเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2550 และวันที่ 5 ตุลาคม 2550 มีมติเห็นชอบหลักการและแนวทางการกำหนดกรอบการประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เป็นการประเมินผลที่ให้ส่วนราชการเป็นผู้กำหนดกรอบตัวชี้วัดรายละเอียดประเมินผล และดำเนินการประเมินผลเอง รวมถึงให้มีการส่งเสริมธรรมเนียมปฏิบัติของส่วนราชการ โดยนำร่องกับกรมต่างๆ ในกระทรวงนำร่อง เนื่องจากเป็นกระทรวงที่ได้มีการเตรียมความพร้อมไว้แล้ว

ที่มาของการกำหนดกรอบการประเมินผล

อื่น ๆ

- ก.พ.ร. โดย อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการส่งเสริมการบริหารบ้านเมืองที่ดี ในการประชุมเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2551 มีมติเห็นชอบให้เพิ่มเติมกระทรวงนำร่องในการดำเนินการตามระบบการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลฯ ในปี 2552 อีก 1 กระทรวง ได้แก่ กระทรวงสาธารณสุข รวมเป็น 4 กระทรวงนำร่อง

กลุ่มเป้าหมาย



กระทรวงการคลัง
และส่วนราชการ
ระดับกรม
ในสังกัด 9 กรม



กระทรวงพลังงาน
และส่วนราชการ
ระดับกรม
ในสังกัด 5 กรม

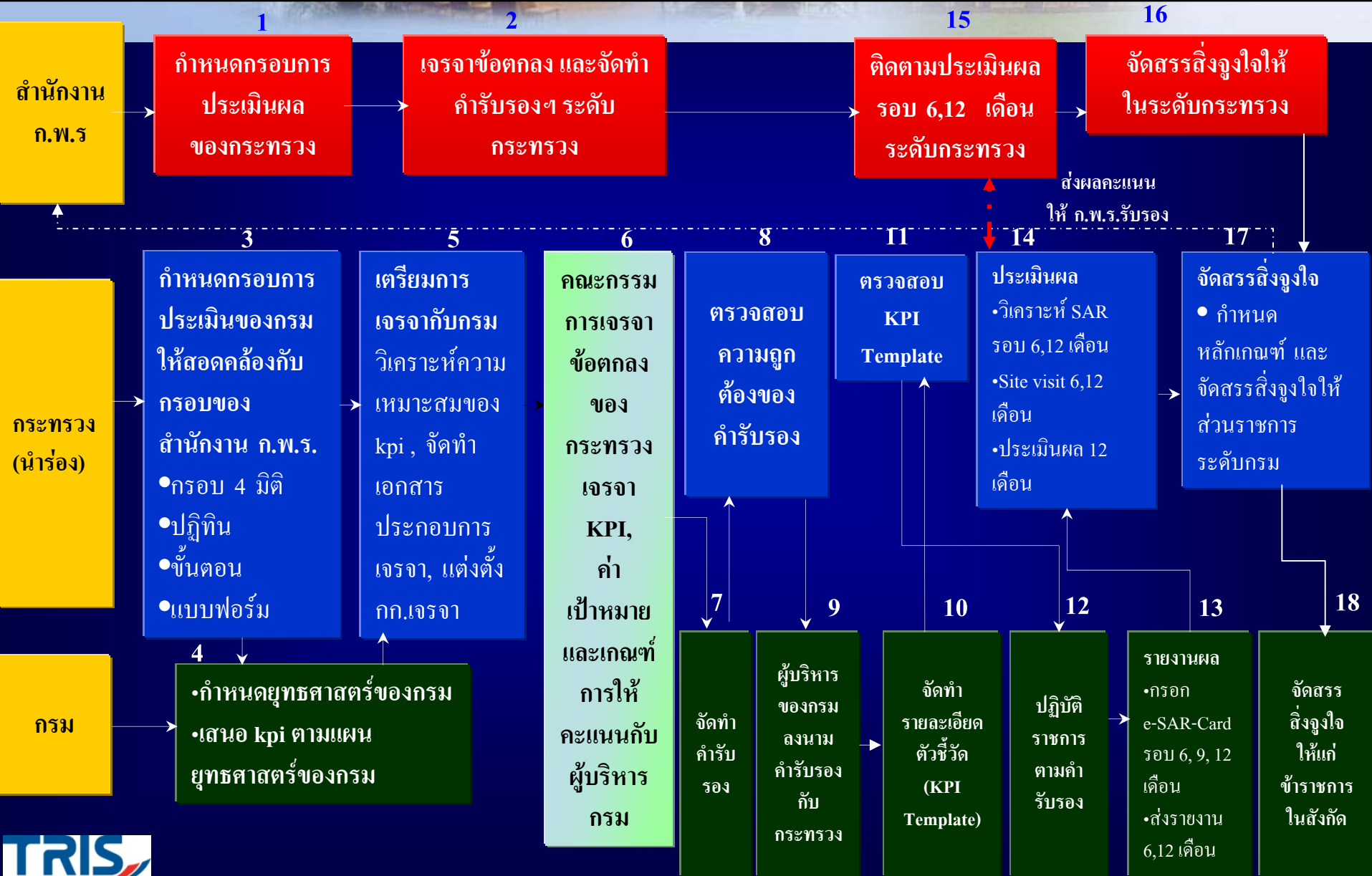


กระทรวงอุตสาหกรรม
และส่วนราชการ
ระดับกรม
ในสังกัด/ในกำกับ 8 กรม



กระทรวงสาธารณสุข
และส่วนราชการ
ระดับกรม
ในสังกัด 9 กรม

ขั้นตอนการดำเนินการตามระบบการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองระหว่างส่วนราชการระดับกระทรวงและส่วนราชการระดับกรมในสังกัด (นําร่อง)



2.สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่อง

สรุปข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็น ของกระทรวงนำร่อง เมื่อวันที่ 14 ก.ค. 2552

เกี่ยวกับคณะกรรมการ/คณะทำงานที่เกี่ยวข้อง

- สำนักงาน ก.พ.ร. ควรจัดสรรงบประมาณสำหรับเบี้ยประชุมให้แก่คณะกรรมการอิสระที่มาจากภายนอก
- คณะกรรมการฯ และคณะทำงานที่เกี่ยวข้องต้องการประชุมอย่างสม่ำเสมอ ตลอดระยะเวลาการดำเนินการตามระบบการจัดทำคำรับรองฯ จึงเสนอให้มีเบี้ยประชุมสำหรับคณะทำงานจัดทำคำรับรองฯ ซึ่งต้องทำหน้าที่นอกเหนือจากการปฏิบัติงานตามภารกิจประจำที่มีปริมาณมากอยู่แล้ว
- การกำหนดบทบาทหน้าที่ และแนวทางการดำเนินการของ ค.ต.ป. ยังไม่ชัดเจน ขาดการสื่อสารทำความเข้าใจให้กับ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ที่จะต้องดำเนินการตามระบบการประเมินผลการปฏิบัติราชการและกระบวนการจัดทำคำรับรองฯ ของกระทรวงนำร่อง
- บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ ค.ต.ป. ซ้ำซ้อนกับบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการเจรจาฯ ในประเด็นติดตามความก้าวหน้าและติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

สรุปข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็น ของกระทรวงนำร่อง เมื่อวันที่ 14 ก.ค. 2552

เกี่ยวกับคณะกรรมการ/คณะทำงานที่เกี่ยวข้อง

- คณะกรรมการกำกับการประเมินผลฯ คณะกรรมการเจรจา มีภารกิจมาก ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการตามบทบาทหน้าที่ที่กำหนดไว้
- คณะกรรมการ/คณะทำงานที่เกี่ยวข้อง ไม่สามารถเข้าร่วมกิจกรรมตามกระบวนการประเมินผลได้สม่ำเสมอ เนื่องจากมีภารกิจมากหรือมีภาระงานประจำที่ต้องดำเนินการ ทำให้มีเวลาว่างไม่พร้อมกัน
- ผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการที่เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการกำกับการประเมินผลฯ และคณะกรรมการเจรจา เป็นบุคคลคนเดียวกันทำให้เกิดความทับซ้อนของบทบาทหน้าที่
- มีการทับซ้อนของเจ้าหน้าที่ระหว่างการทำหน้าที่ในบทบาทคณะทำงานจัดทำคำรับรองฯ และบทบาทข้าราชการในสังกัดส่วนราชการระดับกรมที่เป็นตัวแทน เนื่องจากโดยส่วนใหญ่กระทรวงจะแต่งตั้งบุคลากรในสังกัดกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (ก.พ.ร. น้อย) ของแต่ละกรมมาเข้าร่วมเป็นคณะทำงานฯ)

สรุปข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็น ของกระทรวงนําร่อง เมื่อวันที่ 14 ก.ค. 2552

เกี่ยวกับคณะกรรมการ/คณะทำงานที่เกี่ยวข้อง

- ควรทบทวนและปรับปรุง องค์กรประกอบ จำนวน และการกำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ และ/หรือคณะทำงานที่เกี่ยวข้อง ให้มีความเหมาะสม และสอดคล้องกับทรัพยากร และ กระบวนการทำงานของกระทรวงนําร่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งควรคำนึงถึงความคล่องตัวของ คณะทำงานฯ ในการดำเนินกระบวนการจัดทำคำรับรองฯ และลดการทับซ้อนของบทบาทหน้าที่ และการขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of Interest)
- มีการโยกย้ายเปลี่ยนแปลงคณะทำงานฯส่งผลกระทบต่อการทำงาน สำนักงาน ก.พ.ร. ควรจัดการอบรมทุกปีอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับคณะทำงานฯ ที่ปรับเปลี่ยนใหม่
- คณะทำงานฯ แต่ละคนมีมาตรฐานการประเมินผลของแตกต่างกันซึ่งจะส่งผลกระทบต่อผลการประเมิน

สรุปข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็น ของกระทรวงนำร่อง เมื่อวันที่ 14 ก.ค. 2552

เกี่ยวกับกรอบการประเมินผลฯ และตัวชี้วัด

- โดยส่วนใหญ่กระทรวงนำร่องจะนำตัวชี้วัดในมิติที่ 2-4 ที่สำนักงาน ก.พ.ร. ใช้ประเมินผล กับส่วนราชการทั่วไปมาใช้ ขอให้สำนักงาน ก.พ.ร. มีจัดประชุมชี้แจงรายละเอียดตัวชี้วัด ให้ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่องได้ทราบด้วย
- สำนักงานสถิติแห่งชาติ ซึ่งเป็นผู้สำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการของส่วนราชการมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการใช้ข้อมูลอยู่ตลอดเวลา โดยไม่แจ้งให้ทราบล่วงหน้า
- แบบสำรวจความพึงพอใจที่สำนักงานสถิติออกแบบ ควรมีการจัดส่งให้ส่วนราชการพิจารณาก่อนล่วงหน้า เพื่อให้สอดคล้องกับกระบวนการ
- ควรใช้กลุ่มตัวอย่างปัจจุบันในการสำรวจความพึงพอใจในแต่ละกระบวนการ เพราะกระบวนการที่ต้องการสำรวจเปลี่ยนไปจากปีที่แล้ว แต่สำนักงานสถิติจะให้ใช้ข้อมูล รายชื่อของผู้รับบริการจากปีที่แล้วด้วย

สรุปข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็น ของกระทรวงนําร่อง เมื่อวันที่ 14 ก.ค. 2552

เกี่ยวกับกรอบการประเมินผลฯ และตัวชี้วัด

- สำนักงาน ก.พ.ร. มีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัดทุกปี เช่น PMQA ทำให้เกิดความไม่ต่อเนื่องในการดำเนินงาน สร้างภาระและความกดดันให้กับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานที่ต้องทำความเข้าใจกับสิ่งที่เปลี่ยนแปลงไป
- ตัวชี้วัดในมิติที่ 2-4 มีความซ้ำซ้อนกับตัวชี้วัด PMQA ดังนั้น มีข้อเสนอแนะให้นำ PMQA มาใช้เป็นกรอบการประเมินผล โดยไม่ต้องมีตัวชี้วัดอื่น ๆ ในแต่ละมิติ
- การประเมินผลตัวชี้วัดความพึงพอใจในมิติที่ 2 ควรปรับประเด็นการประเมินผลให้เหมือนกับ การวัดความพึงพอใจใน PMQA

สรุปข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็น ของกระทรวงนําร่อง เมื่อวันที่ 14 ก.ค. 2552

เกี่ยวกับการดำเนินการตามกระบวนการ/ขั้นตอน

- มีการโยกย้ายเปลี่ยนแปลงคณะทำงานฯส่งผลกระทบต่อการทำงาน สำนักงาน ก.พ.ร. ควรจัดการอบรมทุกปีอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับคณะทำงานฯ ที่ปรับเปลี่ยนใหม่
- สำนักงาน ก.พ.ร.ควรพัฒนาและส่งเสริมให้มีการสร้างความรู้ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ รวมถึงทักษะและประสบการณ์ของคณะกรรมการ/คณะทำงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการตามกระบวนการประเมินผลฯ เนื่องจากเป็นปัจจัยแห่งความสำเร็จของการดำเนินการตามระบบนี้
- ควรปรับปรุงกระบวนการสื่อสารภายใน ระหว่างหน่วยงานในสังกัดสำนักงาน ก.พ.ร. ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการจัดทำคำรับรองฯ ของกระทรวงนําร่อง ให้สามารถตอบข้อซักถามและให้รายละเอียดเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงต่างๆ ที่สำนักงาน ก.พ.ร.แจ้งให้กระทรวงนําร่องทราบได้ถูกต้อง และเป็นมาตรฐานเดียวกันทุกหน่วยงาน
- มีความยากลำบากในการประสานงาน ติดต่อกับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ.ร.
- กรณีสำนักงาน ก.พ.ร.มีเรื่องที่ต้องแจ้งให้ส่วนราชการทราบหรือดำเนินการอย่างเร่งด่วน นอกจากการจัดทำเป็นหนังสือแจ้งให้ทราบอย่างเป็นทางการแล้ว ควรมีการแจ้งข้อมูลทางโทรสารอีกครั้ง เพื่อให้ส่วนราชการได้รับทราบในเบื้องต้นก่อนได้รับหนังสือแจ้งอย่างเป็นทางการและมีเวลาเพิ่มขึ้นในการพิจารณาความเหมาะสมและเตรียมความพร้อมล่วงหน้า

สรุปข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็น ของกระทรวงนําร่อง เมื่อวันที่ 14 ก.ค. 2552

เกี่ยวกับการดำเนินการตามกระบวนการ/ขั้นตอน

- สว่นราชการไม่ได้รับคำตอบที่ชัดเจนจากสำนักงาน ก.พ.ร. ในเรื่องสิ่งจูงใจในส่วนของกระทรวงนําร่อง
- เงินรางวัลสำหรับสว่นราชการ อาจไม่จำเป็นต้องเป็นตัวเงิน สำนักงาน ก.พ.ร. ควรเสนอสิ่งจูงใจที่ไม่เป็นตัวเงินด้วย
- เป็นไปได้หรือไม่ที่สำนักงาน ก.พ.ร. จะมีสิ่งจูงใจให้กับคณะทำงานฯ ของกระทรวงนําร่องเป็นพิเศษ นอกเหนือจากสิ่งจูงใจปกติ เช่น การจัดให้คณะทำงานฯ ได้ไปศึกษา ดูงานหน่วยงานภายนอก เป็นต้น
- เนื่องด้วยภาระงานของคณะทำงานและการขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of Interest) ควรเปิดโอกาสให้กระทรวงนําร่องจ้างผู้ประเมินอิสระจากภายนอกแทน
- สำนักงาน ก.พ.ร. ควรมีการสำรวจความคิดเห็นประเมินระบบการประเมินผลในรูปแบบกระทรวงนําร่องอย่างจริงจัง เพื่อนำผลการสำรวจ และผลการประเมินดังกล่าวมาปรับปรุงระบบฯ ให้ดียิ่งขึ้น

สรุปข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะจากการรับฟังความคิดเห็น ของกระทรวงนําร่อง เมื่อวันที่ 14 ก.ค. 2552

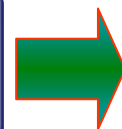
เกี่ยวกับการดำเนินการตามกระบวนการ/ขั้นตอน

- สำนักงาน ก.พ.ร. ควรเตรียมความพร้อมในการส่งเสริมและพัฒนาระบบการประเมินผลของส่วนราชการนําร่อง ก่อนเริ่มดำเนินการ เนื่องจากสำนักงาน ก.พ.ร.เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการสร้างความรู้ความเข้าใจ ให้คำปรึกษา และข้อเสนอแนะในการดำเนินงานแก่ส่วนราชการนําร่อง โดยสำนักและภารกิจที่เกี่ยวข้องของสำนักงาน ก.พ.ร.ควรมีความรู้ความเข้าใจในการให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะเพื่อช่วยให้ส่วนราชการนําร่องดำเนินการได้สอดคล้องกับกรอบการประเมินผลและบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ
- สำนักงาน ก.พ.ร. ควรพิจารณาหาแนวทางในการประเมินมาตรฐานของการดำเนินกระบวนการจัดทำคำรับรองฯ ในกระทรวงนําร่อง เพื่อให้การดำเนินการในแต่ละขั้นตอนเป็นมาตรฐานเดียวกัน และมีผลคะแนนที่ได้จากการประเมินที่สะท้อนประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานที่แท้จริงของทุกกระทรวงนําร่อง และเกิดความเป็นธรรมในระหว่างกระทรวง
- สำนักงาน ก.พ.ร. ควรแจ้งกรอบการประเมินผล และกำหนดปฏิทินดำเนินการ ล่วงหน้าภายในระยะเวลาที่เหมาะสมก่อนเริ่มดำเนินงาน เพื่อให้ส่วนราชการสามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้อง และสอดคล้องกับกรอบการประเมินผล

3. โครงสร้างและบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ และคณะทำงานที่เกี่ยวข้อง

โครงสร้างและบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการ/คณะทำงานที่เกี่ยวข้อง

1. คณะกรรมการกำกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในกระทรวง.....



แต่งตั้งโดย
รัฐมนตรีว่าการกระทรวง

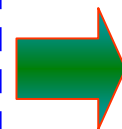
2. คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในกระทรวง.....



แต่งตั้งโดย
คณะกรรมการกำกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในกระทรวง.....

3. คณะทำงานจัดทำคำรับรองและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในกระทรวง.....

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการประจำกระทรวง (ค.ต.ป. ประจำกระทรวง)



ค.ต.ป. ประจำกระทรวง
ของแต่ละกระทรวงนำร่อง

1. คณะกรรมการกำกับการประเมินผลฯ

องค์ประกอบ

ประธาน ได้แก่ ปลัดกระทรวง

คณะกรรมการ ได้แก่ รองปลัดกระทรวง และ/หรือรองปลัดหัวหน้ากลุ่มภารกิจ

คณะกรรมการอิสระจากภายนอก ได้แก่ ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจหลักของกระทรวงและกรมในสังกัด (ถ้ามี) และ ผู้แทนจากสำนักงาน ก.พ.ร.

บทบาทหน้าที่

- กำหนดแนวทางการกำกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการระหว่างกระทรวงกับส่วนราชการระดับกรมในกระทรวง
- กำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรมในสังกัดกระทรวงให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่ ก.พ.ร. กำหนด
- ติดตาม กำกับดูแล และให้การสนับสนุน เพื่อให้การดำเนินการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองระหว่างกระทรวงและส่วนราชการระดับกรมในสังกัดกระทรวง เป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวทางที่กำหนด
- พิจารณาให้ความเห็นชอบกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกระทรวงที่จะใช้ดำเนินการกับส่วนราชการระดับกรมในสังกัด และผลการประเมินของส่วนราชการระดับกรมในสังกัด
- กำหนดหลักเกณฑ์การจัดสรรสิ่งจูงใจให้ส่วนราชการในสังกัด

2. คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในกระทรวง.....

องค์ประกอบ

ประธาน ได้แก่ ปลัดกระทรวงหรือรองปลัดกระทรวงที่ทำหน้าที่ CCO ผู้ที่ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวง
คณะกรรมการ ได้แก่ รองปลัดกระทรวง และ/หรือ รองปลัดกระทรวงหัวหน้ากลุ่มภารกิจ และ ผู้ตรวจราชการกระทรวง หรือที่ปรึกษาประจำกระทรวง

คณะกรรมการอิสระจากภายนอก ได้แก่

1. ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจหลักของกระทรวงและกรมในสังกัด
 2. คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลในระดับกระทรวงหรือผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับภารกิจหลักของกระทรวงและกรมในสังกัดที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอชื่อ จำนวน 1 ท่าน
- จำนวนกรรมการรวมกัน 5 - 7 คน

- ให้เรียนเชิญ ค.ต.ป.ประจำกระทรวง เป็นที่ปรึกษาในการประชุมเจรจาข้อตกลงตัวชี้วัดกับส่วนราชการระดับกรมในสังกัด

บทบาทหน้าที่

- เป็นผู้ได้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการกำกับฯ ให้ทำหน้าที่เป็นผู้แทนของกระทรวงในการเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด นำหนัก ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนนกับส่วนราชการระดับกรมในสังกัด
- พิจารณาเรื่องที่ส่วนราชการระดับกรมในสังกัดขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดของคำรับรองการปฏิบัติราชการและผลการประเมิน
- ติดตามความก้าวหน้า และติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรมในสังกัด
- พิจารณากลับกรองผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรมในสังกัด
- ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงระบบ กลไก และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติราชการระหว่างกระทรวงและส่วนราชการระดับกรมในสังกัด
- รายงานผลการประเมินต่อคณะกรรมการกำกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

3. คณะทำงานจัดทำคำรับรองและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในกระทรวง.....

องค์ประกอบ

1. ผู้แทนจากสำนักงานปลัดกระทรวงจำนวนไม่เกิน 5 คน
2. ผู้แทนจากกรมในสังกัดซึ่งควรเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจ หรือเคยปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับระบบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ และมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับยุทธศาสตร์และภารกิจหลักของกระทรวงและกรมในสังกัดเป็นอย่างดี
3. จำนวนคณะทำงานฯ ให้กระทรวงกำหนดเองตามความเหมาะสมแต่ไม่น้อยกว่า 5 คน

คณะกรรมการกำกับฯ จะแต่งตั้งรองปลัดกระทรวงที่ทำหน้าที่ CCO หรือสมาชิกของคณะทำงานจัดทำคำรับรองฯ ให้ทำหน้าที่หัวหน้าคณะทำงานและเลขานุการของคณะทำงาน

บทบาทหน้าที่

เป็นทีมงานหลักในการดำเนินการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการระหว่างกระทรวงกับส่วนราชการระดับกรมในสังกัด โดย

- เสนอกรอบการประเมินผลและวิเคราะห์ความเหมาะสมของตัวชี้วัด นำหนัก ค่าเป้าหมายและเกณฑ์การให้คะแนนและจัดทำร่างตัวชี้วัดของส่วนราชการระดับกรม เพื่อใช้ในการเจรจา คำรับรองฯ ระหว่างกระทรวงกับกรมในสังกัด ประจำปีงบประมาณ

3. คณะทำงานจัดทำคำรับรองและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในกระทรวง.....

บทบาทหน้าที่ (ต่อ)

- ทำหน้าที่ประสานงาน ตอบข้อซักถาม ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะกับกรมในสังกัด ในการดำเนินการจัดทำคำรับรองฯ และการประเมินผลการปฏิบัติราชการระหว่างกระทรวงและส่วนราชการระดับกรมในสังกัด
- ทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการกำกับฯ ในการติดตาม กำกับดูแล และให้การสนับสนุนจัดทำคำรับรองฯ และการประเมินผลฯ
- ทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลฯ ในการเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด นำหนัก ค่าเป้าหมายและเกณฑ์การให้คะแนนความสำเร็จของการปฏิบัติราชการ โดยนำเสนอร่างตัวชี้วัดฯ และให้ข้อเสนอแนะแก่คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลฯ ในการพิจารณาความเหมาะสมของผลการปฏิบัติราชการด้วย
- ทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลฯ ในการประชุมติดตามความก้าวหน้าและติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรมในสังกัด
- เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับ การจัดทำคำรับรองฯ และการประเมินผลระหว่างส่วนราชการระดับกระทรวงและส่วนราชการระดับกรมในสังกัด
- วิเคราะห์ และจัดทำรายงานและเอกสารสรุปผลการดำเนินงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับ การดำเนินการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการระหว่าง กระทรวง กับส่วนราชการระดับกรมในสังกัด

ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

ให้เรียนเชิญ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง เข้าร่วมในขั้นตอนการประเมินผล ดังนี้

- เป็นที่ปรึกษาให้กับคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลฯ ของกระทรวง ในการเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน กับส่วนราชการระดับกรมในกระทรวง
- เข้าร่วมในการติดตามความก้าวหน้าของการปฏิบัติราชการ รอบ 6 เดือน และการติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ ณ สิ้นปีงบประมาณ (รอบ 12 เดือน)

4. กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ในสังกัดกระทรวงนําร่อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล

- ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ
- การขับเคลื่อนนโยบายสำคัญเร่งด่วน/
พิเศษของรัฐบาล

มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพ การให้บริการ

- ความพึงพอใจ
- คุณภาพการให้บริการ

มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพ ของการปฏิบัติราชการ

- การบริหารงบประมาณ
- การควบคุมภายในและการตรวจสอบ
ภายใน
- ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

มิติที่ 4 : มิติด้านการพัฒนา องค์กร

- การบริหารจัดการองค์กร

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติงาน ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงน้ำร่อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

มิติด้านประสิทธิผล

A+30 %

ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติ
ราชการของกระทรวงและ
นโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล

20

ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติ
ราชการของกลุ่มภารกิจ

10

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

B+3 %

ความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย

3

มิติด้านประสิทธิภาพ

C+5%

การบริหารงบประมาณ

2

การควบคุมภายในและ
การตรวจสอบภายใน

3

มิติด้านการพัฒนาองค์กร

20%

การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

20

สรุปเปรียบเทียบสัดส่วนน้ำหนักในแต่ละมิติตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และ 2553

ประเด็นการประเมินผล	น้ำหนัก (ร้อยละ)		
	2552	2553	เปลี่ยนแปลง
มิติที่ 1	A+30	A+30	-
• ระดับกระทรวง	(20)	(20)	-
• ระดับกลุ่มภารกิจ	(10)	(10)	-
• ระดับกรม	A	A	-
มิติที่ 2	B	B+3	+3 (ตัวชี้วัดภาคบังคับ)
มิติที่ 3	C+7	C+5	-2 (ตัวชี้วัดภาคบังคับ)
มิติที่ 4	20	20	-
รวม	100	100	-

เงื่อนไขการกำหนดน้ำหนักของ 4 มิติ :

1. กระทรวงนำร่องพิจารณากำหนดน้ำหนักให้ครบทั้ง 4 มิติ โดยรวมกันเท่ากับร้อยละ 100 ทั้งนี้ สัดส่วนของน้ำหนักที่กำหนดในมิติที่ 1 รวมกับมิติที่ 2 จะต้องมากกว่าน้ำหนักของมิติที่ 3 รวมกับมิติที่ 4
2. ให้กระทรวงนำร่องแสดงผลประกอบการพิจารณาความเหมาะสมในการกำหนดสัดส่วนของน้ำหนักในแต่ละมิติให้ชัดเจน

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	ประเด็นที่ปรับปรุง
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล		
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 15)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 5)	ปรับลดน้ำหนักจากร้อยละ 15 เหลือร้อยละ 5
-	ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล (น้ำหนักร้อยละ 3)	ตัวชี้วัดใหม่
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 3)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 10)	ปรับเพิ่มน้ำหนักจากร้อยละ 3 เป็นร้อยละ 10
ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน (น้ำหนักร้อยละ 2)	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน (น้ำหนักร้อยละ 2)	คงเดิม

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	ประเด็นที่ปรับปรุง
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล		
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกลุ่มภารกิจ (น้ำหนักร้อยละ 10)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกลุ่มภารกิจ (น้ำหนักร้อยละ 10)	คงเดิม
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ/ภารกิจหลัก (น้ำหนักร้อยละ A)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ/ภารกิจหลัก (น้ำหนักร้อยละ A)	คงเดิม
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ		
-	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย	ตัวชี้วัดใหม่

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	ประเด็นที่ปรับปรุง
มิตินี้ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ		
ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ รายจ่ายลงทุน/รายจ่ายในภาพรวม (น้ำหนักร้อยละ 4)	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่าย (น้ำหนักร้อยละ 2)	- ปรับลดน้ำหนักจากร้อยละ 4 ลงเหลือร้อยละ 2 - วัดผลการเบิกจ่ายงบประมาณ รายจ่ายลงทุนและงบประมาณ รายจ่ายในภาพรวม และการ เบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟู เศรษฐกิจระยะที่ 2
-	ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน (น้ำหนักร้อยละ 1.5)	ตัวชี้วัดใหม่
-	ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ 1.5)	ตัวชี้วัดใหม่ของกระทรวงนำร่อง ตัวชี้วัดเดิมของกระทรวงทั่วไป
ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ตามมาตรการประหยัดพลังงาน ของส่วนราชการ	-	ไม่กำหนดเป็นตัวชี้วัดในปี 53

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	ประเด็นที่ปรับปรุง
มติที่ 4 มติด้านการพัฒนาองค์กร		
ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) (น้ำหนักร้อยละ 20)	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) (น้ำหนักร้อยละ 20)	- เพิ่มเติมตัวชี้วัดย่อยอีก 1 ตัวชี้วัด สำหรับส่วนราชการ ที่ไม่ผ่าน FL ในหมวด ที่ดำเนินการในปีฯ 52 (จัดทำแผนซ่อม)

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ในสังกัดกระทรวงนำร่อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ประเด็นการประเมินผล	น้ำหนัก
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล	A+30
1. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงและนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล	20
1.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	(5)
1.2 ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล	(3)
1.3 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง หมายเหตุ : กรณีที่กระทรวงใดไม่มีตัวชี้วัด 1.3ให้นำน้ำหนักไปรวมในตัวชี้วัดที่ 1.1	(10)
1.4 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน	(2)

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ในสังกัดกระทรวงนำร่อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ประเด็นการประเมินผล	น้ำหนัก
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล (ต่อ)	A+30
2. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ หมายเหตุ : ถ้าไม่มีกลุ่มภารกิจให้พิจารณานำน้ำหนักไปรวมไว้ในตัวชี้วัดในมิติที่ 1-3 ตามความเหมาะสม	10
3.ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการ/ภารกิจหลัก/เอกสารงบประมาณรายจ่ายฯ ของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า หมายเหตุ : ส่วนราชการที่อยู่ในกำกับหรือในบังคับบัญชาขึ้นตรงต่อรัฐมนตรีฯ ซึ่งไม่ต้องประเมินผลตามตัวชี้วัดที่ 1 และ ตัวชี้วัดที่ 2 ให้พิจารณานำน้ำหนักไปรวมไว้ในตัวชี้วัดในมิติที่ 1-3 ตามความเหมาะสม	A

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ในสังกัดกระทรวงนำร่อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ประเด็นการประเมินผล	น้ำหนัก
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ	B+3
4. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย	3
5. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจหลักยุทธศาสตร์ของส่วนราชการที่เน้นถึง <u>คุณภาพการให้บริการ</u> ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546	B
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	C+5
6. ร้อยละของอัตราการเบิกจ่าย	(2)
7.1 ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน	(1.5)
7.2 ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน	(1.5)
8. ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจหลัก ยุทธศาสตร์ของส่วนราชการที่เน้นถึง <u>ประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ</u> ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546	C

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ในสังกัดกระทรวงนำร่อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ประเด็นการประเมินผล	น้ำหนัก
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร	20
9. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)	(20)
รวม	100

A ถึง C เป็นน้ำหนักส่วนที่ให้กระทรวงนำร่องพิจารณากำหนดเองภายใต้เงื่อนไข ดังนี้

เงื่อนไข :

1. กระทรวงนำร่องพิจารณากำหนดน้ำหนักให้ครบทั้ง 4 มิติ รวมกันเท่ากับร้อยละ 100 ทั้งนี้ สัดส่วนของน้ำหนักในมิติที่ 1 รวมกับมิติที่ 2 จะต้องมากกว่าน้ำหนักของมิติที่ 3 รวมกับมิติที่ 4
2. ให้กระทรวงนำร่องแสดงผลประกอบการพิจารณาความเหมาะสมในการกำหนดสัดส่วนของน้ำหนักในแต่ละมิติให้ชัดเจน

ข้อสังเกตเกี่ยวกับการกำหนดน้ำหนัก : กระทรวงจะต้องเป็นผู้กำหนดกรอบแนวทางหรือวิธีการกระจายน้ำหนักภายใต้เงื่อนไขข้างต้น ซึ่งอาจจะให้อิสระแก่ส่วนราชการระดับกรมให้กำหนดน้ำหนักได้แตกต่างกัน หรือกำหนดกรอบน้ำหนักให้ทุกส่วนราชการต้องดำเนินการแบบเดียวกัน

มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล

ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ประเด็นการประเมินผล: ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ

ตัวชี้วัดที่ 1.4 (น้ำหนักร้อยละ 2) - *ตัวชี้วัดภาคบังคับระดับกระทรวง*

"ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน"

คำอธิบาย:

- พิจารณาจากความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชนตามความต้องการของประชาชน และมีมาตรฐานตามเกณฑ์มาตรฐานศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน เพื่ออำนวยความสะดวกให้ประชาชนในการรับบริการจากภาครัฐ

มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล

ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ประเด็นการประเมินผล: ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ

ตัวชี้วัดที่ 1.4 (น้ำหนักร้อยละ 2)

"ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน"

ระดับคะแนนที่ 1

สำรวจความต้องการของประชาชนผู้รับบริการทบทวนความเหมาะสมของศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน

ระดับคะแนนที่ 2

นำผลการสำรวจความต้องการและผลการทบทวนฯ มาประกอบการจัดทำแผนการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชนและนำเสนอผู้บริหารให้ความเห็นชอบภายใน 31 มกราคม 2553

มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล

ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

ประเด็นการประเมินผล: ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ

ตัวชี้วัดที่ 1.4 (น้ำหนักร้อยละ 2)

"ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน"

ระดับคะแนนที่ 3

ดำเนินการตามแผนการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชนได้แล้วเสร็จร้อยละ 100

ระดับคะแนนที่ 4

ศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชนของส่วนราชการผ่านเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

ระดับคะแนนที่ 5

ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บริการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 มากกว่า ร้อยละ 85

ตัวชี้วัดที่ 4 (น้ำหนักร้อยละ 3)

"ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย"

คำอธิบาย:

- ผู้กำหนดนโยบาย หมายถึง หน่วยงาน บุคคล หรือคณะบุคคลที่ตั้งขึ้นโดยกฎหมายซึ่งกำหนดนโยบายให้แก่ส่วนราชการ เช่น รองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการ/รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงที่ส่วนราชการสังกัด คณะรัฐมนตรี สภาความมั่นคงแห่งชาติ
- พิจารณาจากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบายแก่ส่วนราชการ โดยสำนักงาน ก.พ.ร.
- ประเด็นการสำรวจประกอบด้วยประเด็นสำคัญๆ ดังนี้

- (1) ความพึงพอใจด้านความเข้าใจต่อนโยบายที่มอบหมาย
- (2) ความพึงพอใจด้านการนำนโยบายไปปฏิบัติ
- (3) ความพึงพอใจด้านการติดตามและนำเสนอผลให้ทราบ

ตัวชี้วัดที่ 4 (น้ำหนักร้อยละ 3)

"ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย"

เกณฑ์การให้คะแนน				
ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
65	70	75	80	85

มติที่ 3 (ตัวชี้วัดภาคบังคับ)

ประเด็นการประเมินผล: การบริหารงบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ 6 (น้ำหนักร้อยละ 2) - *ตัวชี้วัดภาคบังคับระดับกรม*

"ร้อยละของอัตราการเบิกจ่าย"

ตัวชี้วัดที่ 6 (น้ำหนักร้อยละ 2)

"ร้อยละของอัตราการเบิกจ่าย"

การประเมินผล	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก
กรณีที่ 1 ได้รับงบประมาณ รายจ่ายลงทุน	6.1 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่าย ลงทุน	1
	6.2 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่าย ในภาพรวม	1
กรณีที่ 2 ได้รับงบประมาณ รายจ่ายลงทุน และเงินกู้ตามแผน ฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2	6.1 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่าย ลงทุน	1
	6.2 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่าย ในภาพรวม	0.50
	6.3 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟู เศรษฐกิจระยะที่ 2	0.50
กรณีที่ 3 <u>ไม่</u> ได้รับงบประมาณ รายจ่ายลงทุน และเงินกู้ตามแผน ฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2	6.2 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่าย ในภาพรวม	2

ตัวชี้วัดที่ 6.1

“ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน”

คำอธิบาย:

- การพิจารณาผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ จะใช้อัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนของส่วนราชการ ทั้งที่เบิกจ่ายในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เป็นตัวชี้วัดความสามารถในการเบิกจ่ายเงินของส่วนราชการ ทั้งนี้ไม่รวมเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณ โดยจะใช้ข้อมูลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS)
- หากมีการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณระหว่างปี (รายจ่ายประจำไปรายจ่ายลงทุน หรือรายจ่ายลงทุนไปรายจ่ายประจำ) จะนำยอดงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลงแล้วมาเป็นฐานในการคำนวณ
- รายจ่ายลงทุน หมายถึง รายจ่ายที่รัฐบาลจ่ายเพื่อจัดหาทรัพย์สินประเภททุน ทั้งที่มีตัวตนและทรัพย์สินที่ไม่มีตัวตน ตลอดจนรายจ่ายที่รัฐบาลอุดหนุนหรือโอนให้แก่บุคคล องค์กร หรือรัฐวิสาหกิจโดยผู้รับไม่ต้องจ่ายคืนให้รัฐบาลและผู้รับนำไปใช้จัดหาทรัพย์สินประเภททุน เป็นต้น สามารถตรวจสอบได้จากรหัสงบประมาณรายจ่าย รหัสลักษณะงานตำแหน่งที่ 5 แสดงถึงลักษณะเศรษฐกิจที่สำนักงบประมาณกำหนดให้

ตัวชี้วัดที่ 6.1

"ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน"

สูตรการคำนวณ

(เงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่ส่วนราชการเบิกจ่าย)

$$\frac{\text{2 งบประมาณรายจ่ายลงทุน}}{\text{3 งบประมาณรายจ่ายลงทุนที่ส่วนราชการได้รับ}} \times 100$$

(วงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่ส่วนราชการได้รับ)



เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
X-2Y	X-Y	X	X+Y	X+2Y

ตัวชี้วัดที่ 6.1

"ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน"

หมายเหตุ :

- กำหนดค่า X เท่ากับ ระดับคะแนน 3 โดยที่ X หมายถึง ค่าเป้าหมายร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด
- กำหนดค่า Y เท่ากับ ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน โดยสำนักงาน ก.พ.ร. จะประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหารือความเหมาะสมของช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน และจะแจ้งให้ส่วนราชการทราบต่อไป
- การคำนวณวงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนไม่รวมงบประมาณที่ได้รับจัดสรรเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณ งบประมาณที่ไม่ได้รับการจัดสรร หรือได้รับการจัดสรรหลังวันที่ 15 กันยายน 2553
- การคำนวณวงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนจะไม่รวมงบประมาณที่ส่วนราชการประหยัดได้ และไม่ได้นำเงินดังกล่าวไปใช้จ่ายในภารกิจหรือโครงการอื่น ๆ ต่อ ทั้งนี้ ขอให้ส่วนราชการรายงานวงเงินงบประมาณที่ประหยัดได้ดังกล่าว (งบประมาณเหลือจ่าย) เพื่อใช้ประกอบการประเมินผล
- ในกรณีส่วนราชการนำเงินงบประมาณที่ประหยัดได้จากโครงการเดิมไปใช้ในโครงการอื่น ๆ การเบิกจ่ายเงินงบประมาณของโครงการใหม่จะนำมาใช้คำนวณอัตราการเบิกจ่ายด้วย
- สามารถตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่ได้รับผ่านทางเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง www.cgd.go.th หัวข้อ ลำดับผลการเบิกจ่ายงบประมาณ
- แหล่งข้อมูลอ้างอิง : ใช้ข้อมูลในการติดตามประเมินผลจากกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง จากระบบ GFMIS

ตัวชี้วัดที่ 6.2

"ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม"

คำอธิบาย:

- การพิจารณาผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ จะใช้อัตราการเบิกจ่าย เงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมของส่วนราชการทั้งที่เบิกจ่ายในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเป็นตัวชี้วัดความสามารถในการเบิกจ่ายเงินของส่วนราชการ ทั้งนี้ไม่รวมงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณ โดยจะใช้ข้อมูลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS)
- หากมีการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณระหว่างปี (รายจ่ายประจำไปรายจ่ายลงทุน หรือรายจ่ายลงทุนไปรายจ่ายประจำ) จะนำยอดงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลงแล้วมาเป็นฐานในการคำนวณ

ตัวชี้วัดที่ 6.2

"ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม"

สูตรการคำนวณ

(เงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่ส่วนราชการเบิกจ่าย)

$$\frac{\text{๕} \quad \text{๕}}{\text{๕} \quad \text{๕} \quad \text{๕}} \times 100$$

(วงเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่ส่วนราชการได้รับ)



เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
X-2Y	X-Y	X	X+0.5Y	X+Y

ตัวชี้วัดที่ 6.2

"ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม"

หมายเหตุ :

- กำหนดค่า X เท่ากับ ระดับคะแนน 3 โดยที่ X หมายถึง ค่าเป้าหมายร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด
- กำหนดค่า Y เท่ากับ ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน โดยสำนักงาน ก.พ.ร. จะประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาหรือความเหมาะสมของช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน และจะแจ้งให้ส่วนราชการทราบต่อไป
- การคำนวณวงเงินงบประมาณรายจ่ายภาพรวมไม่รวมงบประมาณที่ได้รับจัดสรรเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณ งบประมาณที่ไม่ได้รับการจัดสรร หรือได้รับการจัดสรรหลังวันที่ 15 กันยายน 2553
- การคำนวณวงเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมจะไม่รวมงบประมาณที่ส่วนราชการประหยัดได้และไม่ได้นำเงินดังกล่าวไปใช้จ่ายในภารกิจหรือโครงการอื่น ๆ ต่อ ทั้งนี้ ขอให้ส่วนราชการรายงานวงเงินงบประมาณที่ประหยัดได้ดังกล่าว (งบประมาณเหลือจ่าย) เพื่อใช้ประกอบการประเมินผล

ตัวชี้วัดที่ 6.3

"ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2"

คำอธิบาย:

- การพิจารณาผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินกู้ จะใช้อัตราการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 ของส่วนราชการทั้งที่เบิกจ่ายในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเป็นตัวชี้วัดความสามารถในการเบิกจ่ายของส่วนราชการ โดยจะใช้ข้อมูลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS)

ตัวชี้วัดที่ 6.3

"ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2"

สูตรการคำนวณ

(เงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 ที่ส่วนราชการเบิกจ่าย)

$$\frac{\text{เงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 ที่ส่วนราชการเบิกจ่าย}}{\text{เงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 ที่ส่วนราชการได้รับ}} \times 100$$

(เงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 ที่ส่วนราชการได้รับ)



เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
X-2Y	X-Y	X	X+Y	X+2Y

ตัวชี้วัดที่ 6.3

"ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2"

หมายเหตุ :

- กำหนดค่า X เท่ากับ ระดับคะแนน 3 โดยที่ X หมายถึง ค่าเป้าหมายร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 ตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด
- กำหนดค่า Y เท่ากับ ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน โดยสำนักงาน ก.พ.ร. จะประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหารือความเหมาะสมของช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน และจะแจ้งให้ส่วนราชการทราบต่อไป
- สามารถตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 ที่ได้รับผ่านทางเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง www.cgd.go.th หัวข้อ ลำดับผลการเบิกจ่ายงบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ 7.1 (น้ำหนักร้อยละ 1.5)

"ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน"

อยู่ระหว่างหารือรายละเอียดกับหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 7.2 (น้ำหนักร้อยละ 1.5)

"ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน"

คำอธิบาย:

- การตรวจสอบภายใน หมายถึง กิจกรรมการให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระ ซึ่งจัดให้มีขึ้นเพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานของส่วนราชการให้ดีขึ้น การตรวจสอบภายในจะช่วยให้ส่วนราชการบรรลุถึงเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยงการควบคุม และการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบ
- ความสำเร็จของการตรวจสอบภายในภาครัฐพิจารณาจากความสามารถของหน่วยงานตรวจสอบภายในในการปฏิบัติตามระเบียบ มาตรฐาน และแนวปฏิบัติการตรวจสอบภายในภาครัฐที่กรมบัญชีกลางกำหนด

ตัวชี้วัดที่ 7.2 (น้ำหนักร้อยละ 1)

"ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน"

เกณฑ์การให้คะแนน ระดับที่ 1:

จัดทำกระดาษทำการประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบ โดยแสดงให้เห็นรายละเอียด ดังนี้

- ปัจจัยเสี่ยงและเกณฑ์ความเสี่ยงที่นำมาใช้
- การวิเคราะห์ความเสี่ยง
- การจัดลำดับความเสี่ยง

ตัวชี้วัดที่ 7.2 (น้ำหนักร้อยละ 1.5)

"ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน"

เกณฑ์การให้คะแนน ระดับที่ 2-3:

จัดทำแผนการปฏิบัติงาน (Engagement Plan) ตามแผนการตรวจสอบประจำปี โดยจะต้องแสดงให้เห็นรายละเอียด ดังนี้

- วัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน
- ขอบเขตการปฏิบัติงาน
- การจัดสรรทรัพยากร
- แนวทางการปฏิบัติงาน

ตัวชี้วัดที่ 7.2 (น้ำหนักร้อยละ 1.5)

"ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน"

เกณฑ์การให้คะแนน ระดับที่ 4:

จัดทำรายงานผลการตรวจสอบครบถ้วนตามที่กำหนดในแผนการตรวจสอบ และเสนอหัวหน้าส่วนราชการพิจารณาให้ความเห็นชอบ หรือสั่งการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปฏิบัติตามข้อเสนอแนะที่มีในรายงานฯ

ตัวชี้วัดที่ 7.2 (น้ำหนักร้อยละ 1.5)

"ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน"

เกณฑ์การให้คะแนน ระดับที่ 5:

มีการรายงานผลการตรวจสอบการปฏิบัติงานหรือการตรวจสอบการดำเนินงาน โดยวิเคราะห์ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานหรือการดำเนินงาน รวมทั้งมีการแสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะให้แก่ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงาน ของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดที่ 9 (น้ำหนักร้อยละ 20)

"ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)"

สาระสำคัญของแนวทางดำเนินการในปีงบประมาณพ.ศ. 2553 ส่วนใหญ่ใกล้เคียงกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีความแตกต่างเพียง 2 ประการ ดังนี้

1. ตัวชี้วัดผลลัพธ์ของหมวดที่ดำเนินการ ส่วนราชการจะเลือกตัวชี้วัดที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดให้แทนการที่ส่วนราชการเลือกตัวชี้วัดเอง เนื่องจาก เพื่อให้เกิดความเป็นมาตรฐานในการวัดความสำเร็จและสามารถสะท้อนผลการดำเนินงานของหมวดนั้น ๆ ได้อย่างแท้จริง รวมทั้งสามารถผลักดันการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ในภาพรวมได้อย่างชัดเจน แต่อย่างไรก็ตาม ยังเปิดโอกาสสำหรับส่วนราชการที่จะกำหนดตัวชี้วัดเพิ่มเติมได้เองเพื่อความสอดคล้องกับภารกิจบางประเภทที่มีลักษณะเฉพาะ และส่งเสริมให้เกิดนวัตกรรม
2. ให้ความสำคัญกับการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เพื่อเป็นการผลักดันให้ดำเนินการผ่านเกณฑ์ฯ ได้อย่างครบถ้วน โดยกำหนดน้ำหนักเพื่อการ "ช่อม" ซึ่งหมายถึง ค่าน้ำหนักคะแนนนี้จะใช้ตรวจประเมินในหมวดที่ดำเนินการไปแล้ว หากส่วนราชการใดไม่ผ่านเกณฑ์ฯ ในหมวดนั้น ๆ ก็จะต้องดำเนินการให้ผ่านเกณฑ์ฯ ดังกล่าว สำหรับส่วนราชการที่ผ่านเกณฑ์ฯ อย่างครบถ้วนแล้วจะได้ค่าคะแนนนี้โดยปริยาย

ตัวชี้วัดที่ 6 (น้ำหนักร้อยละ 20)

"ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)"

ข้อแนะนำ

การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้องค์กรได้ปรับปรุงระบบบริหารจัดการให้ได้มาตรฐานและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน ดังนั้น แม้ในหมวดที่ส่วนราชการได้ดำเนินการผ่านเกณฑ์ฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ไปแล้วก็ตาม ส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการ "รักษา" ระบบบริหารจัดการที่ดีดังกล่าวให้ต่อเนื่อง เพื่อเป็นพื้นฐานสำคัญสำหรับการพัฒนาระบบบริหารจัดการในชั้น Successful Level ที่จะต้องดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ต่อไป

ตัวชี้วัดที่ 9 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (น้ำหนัก ร้อยละ 20)

ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)		ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)
9.1	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการผ่านเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน	หมวด		9.3	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการจัดทำแผนพัฒนาองค์การ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2554	
		บังคับ	สมัครใจ			
9.1.1	ร้อยละของการผ่านเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน (วัดกระบวนการในการดำเนินการพัฒนาองค์การในหมวดที่ดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ.2553)	4	4	9.3.1	ความครบถ้วนของการจัดทำรายงานลักษณะสำคัญขององค์กร (15 คำถาม)	1
				9.1.1 ปรับ FL บางตัวให้เหมาะสม		
9.1.2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายความสำเร็จของผลลัพธ์ในการดำเนินการพัฒนาองค์การ(วัดผลลัพธ์ของการพัฒนาองค์การในหมวดที่ดำเนินการใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553)	1	1	9.3.2	ความครบถ้วนของการจัดทำรายงานการประเมินองค์กรด้วยตนเองหมวด 1-7 ตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน	1
				9.1.2 กำหนดตัวชี้วัดผลลัพธ์ จากตัวชี้วัดแนะนำ + เพิ่มเติม (ถ้ามี)		
9.1.3	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน ในหมวดที่ส่วนราชการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	1	1			
9.1.3 ซ่อม FL ในกรณีที่ที่ไม่ผ่านกรณีที่ผ่าน FL แล้ว จะได้ค่าคะแนนนี้โดยปริยาย		6	6	9.3.3	ความครบถ้วนของแผนพัฒนาองค์การประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 (2 แผน)	2
		12				4
9.2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายความสำเร็จของผลลัพธ์ในการดำเนินการของส่วนราชการ ตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการ	4		9.3 ดำเนินการเช่นเดียวกับปี 52		
				9.2 ปรับตัวชี้วัดหมวด 7 ให้เหมาะสมเน้นผลลัพธ์		



5. หลักการในการจัดทำคำรับรองและ การประเมินผล

การกำหนดตัวชี้วัด

- (1) ต้องสอดคล้องกับภารกิจหลัก พันธกิจ แผนยุทธศาสตร์ หรือแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการ และมีการเชื่อมโยงต่อผลสำเร็จของการปฏิบัติราชการในระดับกระทรวง/กลุ่มภารกิจหรือมีการถ่ายทอดเป้าหมายจากระดับกระทรวง/กลุ่มภารกิจลงสู่ระดับกรม**
- (2) ควรเป็นตัวชี้วัดลักษณะ Output / Outcome ยกเว้น กำหนดตัวชี้วัดในระดับกระทรวง/กลุ่มภารกิจแล้ว สามารถกำหนดตัวชี้วัดที่ผลักดันหรือสนับสนุนให้เกิดผลสำเร็จตามตัวชี้วัดในระดับกระทรวง/กลุ่มภารกิจ**

การกำหนดค่าเป้าหมายและเกณฑ์การให้คะแนน

- (1) เป้าหมายไม่ควรต่ำกว่าผลงานในปีที่ผ่านมา
ทั้งนี้ อาจจะต้องพิจารณาถึงผลกระทบต่างๆ ด้วย
- ปัจจัยภายใน เช่น งบประมาณที่ได้รับจัดสรร
ต้นทุนการดำเนินงานในผลผลิตหรือกิจกรรมนั้นๆ
ความพร้อมของบุคลากร เป็นต้น
 - ปัจจัยภายนอก เช่น ระดับในการควบคุมหรือบริหาร
จัดการผลงาน การบูรณาการกับหน่วยงานอื่นๆ
ทั้งภายในและภายนอกส่วนราชการ

การกำหนดค่าเป้าหมาย

- (2) การกำหนดค่าเป้าหมายจากการทำ **Benchmarking** โดยเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่ปฏิบัติงานเหมือนกันหรืออยู่ในเขตพื้นที่เดียวกัน รวมถึงหน่วยงานในต่างประเทศ และสถาบันในระดับนานาชาติที่มีข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เช่น **IMD** อย่างไรก็ตาม จะต้องคำนึงถึงความแตกต่างทางศักยภาพและบริบทของหน่วยงานด้วย
- (3) กำหนดจากค่ามาตรฐานสากลที่เป็นที่ยอมรับ (ถ้ามี) หรือเป็นค่ามาตรฐานทางวิทยาศาสตร์ เช่น ค่าปริมาณออกซิเจน (**DO**) ในแหล่งน้ำ การได้รับการรับรองมาตรฐานสากลต่างๆ

(4) กำหนดค่าเป้าหมายจากการใช้ผลการดำเนินงานในอดีต (Past performance) เป็นฐาน หรือหลักการ Self-improvement เพื่อใช้วัดว่าตัวชี้วัดนั้นสามารถทำได้ดีขึ้นกว่าเดิมหรือไม่ ซึ่งมักใช้ในกรณีที่ไม่มีหน่วยงานอื่น หรือมาตรฐานอื่นเพื่อเปรียบเทียบผลงาน จึงต้องเปรียบเทียบกับผลงานเดิม

(5) กำหนดค่าเป้าหมายจากแนวโน้มของผลการดำเนินงาน โดยพิจารณาว่าผลการดำเนินงานมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นหรือลดลง ทั้งนี้ ต้องมีการรวบรวมข้อมูลในอดีตที่เพียงพอ เพื่อสร้างภาพของแนวโน้มที่เชื่อถือและนำมาใช้งานได้

(6) กำหนดจากผลการดำเนินงานที่ดีที่สุดของหน่วยงาน (Best practice) เพื่อเป็นการผลักดันให้หน่วยงาน มีผลการดำเนินงานที่ก้าวหน้ายิ่งขึ้น โดยหากมีหลาย หน่วยงานที่ดำเนินงานในลักษณะเดียวกันก็อาจพิจารณา ให้ใช้ผลการดำเนินงานที่ดีที่สุดเป็นเป้าหมายสำหรับ ทุกหน่วยงาน

(7) กำหนดค่าเป้าหมายจากนโยบายอย่างก้าวกระโดด (Stretch Targeting) เพื่อผลักดันให้องค์การมี ผลการดำเนินงานที่เติบโตแบบก้าวกระโดด ทั้งนี้ ต้องพิจารณาถึงผลการดำเนินงานย้อนหลัง (Baseline data) แล้วว่าแนวโน้มการเติบโตอย่างต่อเนื่อง

(8) กำหนดค่าเป้าหมายขึ้นเองในกรณีที่ยังไม่มีข้อมูลที่จะนำมาพิจารณากำหนดเป้าหมายได้หรือไม่สามารถนำหลักการข้างต้นมาประยุกต์ใช้ได้ อาจกำหนดเป้าหมายขึ้นเองก่อนแล้วค่อยพัฒนาต่อเนื่อง โดยการสร้างระบบฐานข้อมูลสำหรับตัวชี้วัดดังกล่าว เพื่อใช้วัดผลในปีต่อไป

(9) วิธีการกำหนดเป้าหมายสามารถทำได้ 2 วิธี คือ

Absolute Target : กำหนดความคาดหวังในการดำเนินงานมาเป็นค่าเฉพาะเจาะจง

Range Target : กำหนดช่วงความคาดหวังในการดำเนินงานโดยช่วงความคาดหวังขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของปัจจัยสิ่งแวดล้อม และ ดุลยพินิจจากการวิเคราะห์เป็นกรณีๆ ไป

"เป้าหมายควรกำหนดเป็นตัวเลข (Number) "

การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน

- 1) “ค่าเป้าหมาย” กำหนดไว้ที่ระดับคะแนนไม่เกิน 3
- 2) กรณีค่าเป้าหมายที่ส่วนราชการตั้งไว้ของปีนั้นๆ ต่ำกว่าผลงานในอดีตมาก ทั้งที่ปัจจัยหรือทรัพยากรต่างๆ ที่ใช้ดำเนินการไม่เปลี่ยนแปลง ระดับผลงานที่กำหนดไว้ที่ระดับคะแนน 3 ไม่ควรต่ำกว่าผลงานในอดีต
- 3) กรณีที่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับสูงหรือติด Ceiling ซึ่งแสดงถึงการมีประสิทธิภาพ/ประสิทธิผลหรือประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียมีความพึงพอใจในผลการดำเนินงานนั้นแล้ว อาจกำหนดค่าเป้าหมายหรือผลงานในอดีตไว้ที่ระดับคะแนน 3-5

การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน

- 4) **คะแนนระดับ 5** จะต้องแสดงถึงผลการปฏิบัติราชการในระดับที่แสดงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล คุณภาพ หรือ **Best Effort** หรือมีผลงานดีเกินความคาดหมายมาก เช่น
- สามารถใช้เป็น **Best practice** ให้กับหน่วยงานอื่นที่ดำเนินการในเรื่องเดียวกันได้
 - แสดงถึงการมีประสิทธิภาพ และการบริหารจัดการทรัพยากรที่ได้รับการจัดสรรอย่างจำกัดอย่างคุ้มค่า หรือเกิดประโยชน์สูงสุดหรือมีผลิตภาพเพิ่มขึ้นกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้
 - เป็นเกณฑ์ที่บรรลุได้ยาก ต้องมีปัจจัยสนับสนุน และมีความพร้อมในการบริหารจัดการหรือบูรณาการอย่างมากจึงจะทำให้เกิดผลสำเร็จได้

หลักการในการจัดทำคำรับรองและการประเมินผล

ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

การกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน

- 5) ผลการประเมินในระดับคะแนน 1-5 ต้องสามารถแสดงผลการดำเนินงานหรือศักยภาพในการผลักดันให้เกิดผลสำเร็จในแต่ละระดับคะแนนที่มีความแตกต่างกันได้



6. ปฏิทินการดำเนินงาน

ปฏิทินการดำเนินงานการจัดทำคำรับรองและประเมินผลฯ ของส่วนราชการนำร่อง ปี 2553

ระยะเวลา ดำเนินการ	กิจกรรม
13 สิงหาคม 2552	❖ สำนักงาน ก.พ.ร. จัดประชุมชี้แจงแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการ คำรับรองฯ ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่อง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553
กันยายน 52	❖ กระทรวงนำร่องจัดทำกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการภายในกระทรวง แล้วเสร็จ และแจ้งให้ส่วนราชการระดับกรมในสังกัดและสำนักงาน ก.พ.ร.รับทราบ
ตุลาคม 52	❖ กระทรวงนำร่องจัดส่งคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในสังกัดที่ได้มี การลงนามแล้ว พร้อมเอกสารประกอบคำรับรองฯ ให้สำนักงาน ก.พ.ร.
มกราคม 53	❖ กระทรวงนำร่องจัดส่งเอกสารสรุปผลการพิจารณาคำขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียด ตัวชี้วัดของทุกส่วนราชการที่ขอให้พิจารณา ให้สำนักงาน ก.พ.ร. จำนวน 3 ชุด
มีนาคม 53	❖ สิ้นสุดระยะเวลาการรับเรื่องขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดตัวชี้วัดระดับกระทรวง ระดับกลุ่มภารกิจ และ ตัวชี้วัดภาคบังคับตามกรอบการประเมินผลฯ ของส่วนราชการ ในสังกัดกระทรวงนำร่อง มายังสำนักงาน ก.พ.ร.

ปฏิทินการดำเนินงานการจัดทำคำรับรองและประเมินผลฯ ของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ระยะเวลา ดำเนินการ	กิจกรรม
เมษายน 53	❖ กระทรวงนำร่องจัดส่งรายงานการประเมินผลตนเอง (Self Assessment Report) รอบ 6 เดือนของทุกส่วนราชการในสังกัดให้สำนักงาน ก.พ.ร. จำนวน 3 ชุด
พฤษภาคม 53	❖ สำนักงาน ก.พ.ร. เข้าร่วมการประชุมติดตามความก้าวหน้าของการปฏิบัติราชการรอบ 6 เดือนของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่อง ณ ที่ตั้งพร้อมคณะกรรมการและคณะทำงานที่เกี่ยวข้องของกระทรวงนำร่อง
มิถุนายน 53	❖ กระทรวงนำร่องและส่วนราชการในสังกัด รายงานการประเมินผลตนเอง รอบ 9 เดือน ผ่านระบบ e-SAR Card ของสำนักงาน ก.พ.ร.
ตุลาคม 53	❖ กระทรวงนำร่องจัดส่งรายงานการประเมินผลตนเอง(Self Assessment Report) รอบ 12 เดือนของทุกส่วนราชการในสังกัดให้สำนักงาน ก.พ.ร. จำนวน 3 ชุด ❖ สำนักงาน ก.พ.ร. เข้าร่วมการประชุมติดตามความก้าวหน้าของการปฏิบัติราชการรอบ 12 เดือนของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงนำร่อง ณ ที่ตั้งพร้อมคณะกรรมการและคณะทำงานที่เกี่ยวข้องของกระทรวงนำร่อง

ปฏิทินการดำเนินงานการจัดทำคำรับรองและประเมินผลฯ ของส่วนราชการนำร่อง ปี 2553

ระยะเวลา ดำเนินการ	กิจกรรม
ธันวาคม 53	<ul style="list-style-type: none"> ❖ กระทรวงนำร่องแจ้งผลการประเมินของทุกส่วนราชการในสังกัด รอบที่ 1 ที่คณะกรรมการกำกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกระทรวงนำร่องให้ความเห็นชอบแล้วให้สำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ
มกราคม - กุมภาพันธ์ 54	<ul style="list-style-type: none"> ❖ สำนักงาน ก.พ.ร. แจ้งผลคะแนนของตัวชี้วัดระดับกระทรวงและกลุ่มภารกิจให้กระทรวงนำร่องรับทราบ ❖ กระทรวงนำร่องแจ้งผลการประเมินของทุกส่วนราชการในสังกัด รอบที่ 2 ที่คณะกรรมการกำกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกระทรวงนำร่องให้ความเห็นชอบแล้วให้สำนักงาน ก.พ.ร. พิจารณารับรอง ❖ สำนักงาน ก.พ.ร. สอบทานผลคะแนน รอบที่ 2 ของทุกส่วนราชการในกระทรวงนำร่อง
มีนาคม 54	<ul style="list-style-type: none"> ❖ กระทรวงนำร่องส่งรายงานสรุปผลการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปี (Final Report) ที่คณะกรรมการกำกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกระทรวงนำร่องพิจารณาแล้ว พร้อมข้อเสนอแนวทางการดำเนินงานให้สำนักงาน ก.พ.ร.



7. ทีมที่ปรึกษาที่รับผิดชอบดูแลกระทรวงนำร่อง

ทีมที่ปรึกษาที่ทำหน้าที่พี่เลี้ยงให้กับกระทรวงนำร่อง

ที่ปรึกษาหลักของโครงการ:

- นายสมชาย ไตรรัตนภิรมย์ รองกรรมการผู้จัดการ
รักษาการกรรมการผู้จัดการ
โทร 02-231-3011 ต่อ 300 / somchai@tris.co.th
- นายธวัชชัย โพธิ์วรสุนทร ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ
โทร 02-231-3011 ต่อ 303 / thawat@tris.co.th
- นายสรเสริญ สงวนศักดิ์ ผู้อำนวยการอาวุโส
โทร 02-231-3011 ต่อ 324 sarnsoen@tris.co.th
- นางสาวบงกช นุตพงษ์ รองผู้อำนวยการ
โทร 02-231-3011 ต่อ 312 / bongkot@tris.co.th

ทีมที่ปรึกษาที่ทำหน้าที่พี่เลี้ยงให้กับกระทรวงนำร่อง

ที่ปรึกษาที่รับผิดชอบประจำแต่ละกระทรวงนำร่อง :

- **กระทรวงการคลัง** : นางสาววราภรณ์ จารุหิรัญสกุล
โทร 02-231-3011 ต่อ 373 / waraporn@tris.co.th
- **กระทรวงพลังงาน** : นายวัชรพงษ์ สุกิจจานนท์
โทร 02-231-3011 ต่อ 357 / vacharapong@tris.co.th
- **กระทรวงสาธารณสุข** : นางสาววรรณวีร์ ภิรมพศเตโชดม
โทร 02-231-3011 ต่อ 313 / wannawee@tris.co.th
- **กระทรวงอุตสาหกรรม** : นายวิทยา ดิยะวงศ์
โทร 02-231-3011 ต่อ 340 / wittaya@tris.co.th



ถาม – ตอบ

??????



ขอขอบคุณ