



**การชี้แจงกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ
ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553**



ประเด็นการนำเสนอ

- 1 ที่มาของการประเมินผลการปฏิบัติราชการ
- 2 ขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ
- 3 กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ
- 4 รายละเอียดตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ



ที่มาของการประเมินผล การปฏิบัติราชการ

ที่มาของการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

การประเมินผลการปฏิบัติราชการ

1

1) มาตรา 3/1 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ.2545

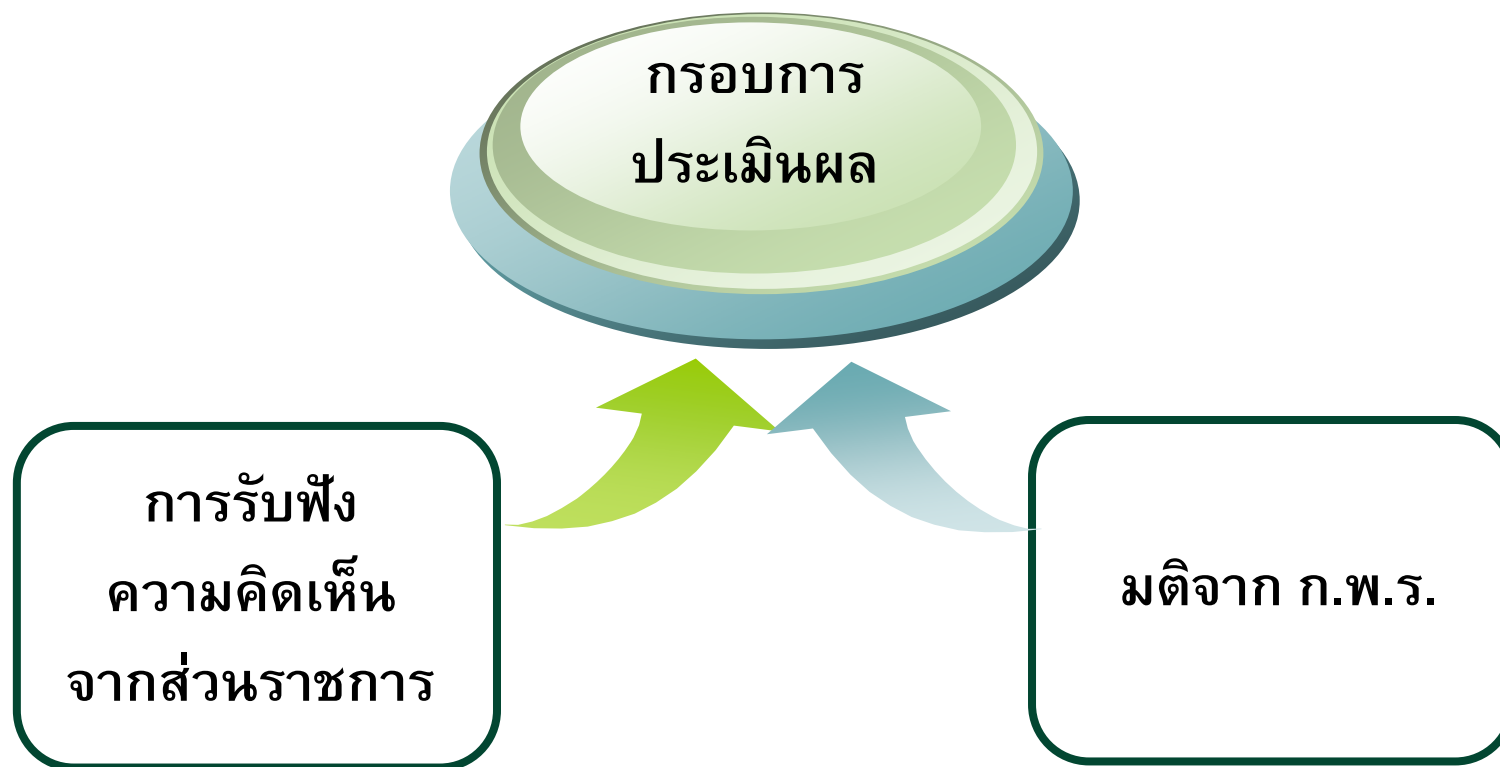
2

2) แผนยุทธศาสตร์การพัฒนา
ระบบราชการไทย

3

3) พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ.2546

ที่มาของการประเมินผลการปฏิบัติราชการ



ที่มาของการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

มติที่ 1 ประสิทธิภาพ ร้อยละ 45

มติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ ร้อยละ 15

มติที่ 3 ประสิทธิภาพ ร้อยละ 20

มติที่ 4 การพัฒนาองค์กร ร้อยละ 20

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

มติที่ 1 ประสิทธิภาพ ร้อยละ 50

มติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ ร้อยละ 20

มติที่ 3 ประสิทธิภาพ ร้อยละ 10

มติที่ 4 การพัฒนาองค์กร ร้อยละ 20

กรอบการประเมินผล 4 มติ



ขั้นตอนการประเมินผล การปฏิบัติราชการ

ขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ขั้นตอนการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ และการประเมินผลการปฏิบัติราชการ		ปี พ.ศ. 2552	
		ส.ค.	ก.ย.
1.	❖ ชี้แจงกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553	13	
2.	❖ เจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด เป้าหมาย น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวง/กลุ่มภารกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553		22-30
3.	❖ เจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด เป้าหมาย น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี และส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง		22-30
4.	❖ ส่วนราชการดำเนินการเจรจาข้อตกลงระดับกรม		15 - 30

ขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ขั้นตอนการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ และการประเมินผลการปฏิบัติราชการ		ปี พ.ศ. 2552		
		ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.
5.	❖ ส่วนราชการส่งคำรับรองการปฏิบัติราชการที่รัฐมนตรีว่าการฯ ได้ลงนามแล้ว ให้สำนักงาน ก.พ.ร.เพื่อรวบรวมนำเสนอนายกรัฐมนตรีลงนามรับคำรับรองฯ ❖ ส่วนราชการส่งสำเนาคำรับรองการปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจและกรมที่ได้ลงนามแล้วให้สำนักงาน ก.พ.ร.จำนวน 1 ชุด	ภายใน ต.ค.		
6.	❖ ส่วนราชการส่งรายละเอียดตัวชี้วัด (KPI template) ให้สำนักงาน ก.พ.ร. จำนวน 3 ชุดและแผ่นบันทึกข้อมูล 1 แผ่น		ภายใน พ.ย.	
7.	❖ สำนักงาน ก.พ.ร. ส่งผลการตรวจสอบรายละเอียดตัวชี้วัด (KPI Audit) ให้ส่วนราชการ			31

ขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ขั้นตอนการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ และการประเมินผลการปฏิบัติราชการ		ปี พ.ศ. 2553		
		มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.
7.	❖ สิ้นสุดการขอรับการขอเปลี่ยนแปลงตัวชี้วัด หน้าหลัก และเกณฑ์การให้คะแนนตัวชี้วัดในกรณีที่ (1) ได้รับผลกระทบจากปัจจัยภายนอกที่ไม่สามารถควบคุมได้ (2) กรณีไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณหรือได้รับจัดสรรไม่เพียงพอ และไม่สามารถโอนเปลี่ยนแปลงรายการงบประมาณ (ส่วนราชการต้องส่งคำขอเปลี่ยนแปลงฯ และเอกสารชี้แจงเหตุผลความจำเป็นจำนวน 3 ชุดให้สำนักงาน ก.พ.ร.)	31		
8.	❖ ส่วนราชการส่งรายงานการประเมินผลตนเอง (Self Assessment Report) รอบ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2552 – 31 มีนาคม 2553) จำนวน 3 ชุด และแผ่นบันทึกข้อมูล 1 แผ่นให้สำนักงาน ก.พ.ร และกรอก e – SAR Card เข้าระบบ ในเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร.		30	

ขั้นตอนการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ขั้นตอนการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ และการประเมินผลการปฏิบัติราชการ		ปี พ.ศ. 2553					
		มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.
8.	❖ ส่วนราชการกรอก e – SAR Card รอบ 9 เดือน (1 ตุลาคม 2552 – 30 มิถุนายน 2553) เข้าระบบในเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร.		16				
9.	❖ ที่ปรึกษาสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ	1 มิ.ย. – 31 ก.ย.					
10.	❖ ส่วนราชการส่งรายงานการประเมินผลตนเอง (Self Assessment Report) รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2552 – 30 กันยายน 2553) จำนวน 3 ชุด และแผ่นบันทึกข้อมูล 1 แผ่น ให้สำนักงาน ก.พ.ร. และกรอก e – SAR Card เข้าระบบในเว็บไซต์ของสำนักงาน ก.พ.ร.					31	
11.	❖ สำนักงาน ก.พ.ร. ติดตามประเมินผลการปฏิบัติราชการ ณ ส่วนราชการ (Site visit II : Post - Evaluation)					1 ต.ค.- 30 พ.ย.	



กรอบการประเมินผล การปฏิบัติราชการ

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

มิติที่ 1

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ

- ผลสำเร็จตามแผนฯ กระทรวงและนโยบายพิเศษของรัฐบาล
- ผลสำเร็จตามแผนฯ กลุ่มภารกิจ
- ผลสำเร็จตามแผนฯ/ภารกิจหลักของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า

มิติที่ 2

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

- ความพึงพอใจ
- การป้องกันการทุจริต

มิติที่ 3

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

- การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ
- การบริหารงบประมาณและการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย
- การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน
- การพัฒนากฎหมาย

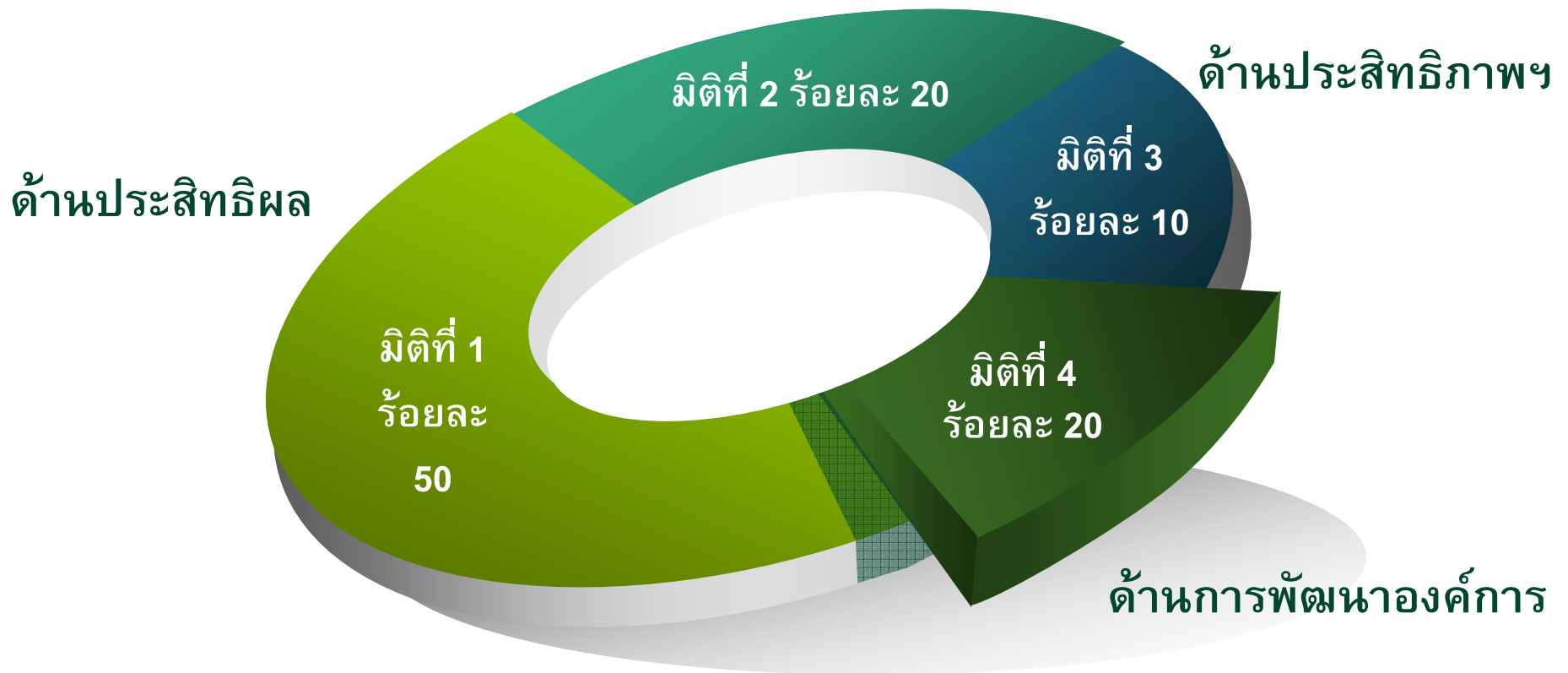
มิติที่ 4

มิติด้านการพัฒนาองค์กร

- การบริหารจัดการองค์กร

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ด้านคุณภาพการให้บริการ



3) กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิตินี้ 1 : มิติด้านประสิทธิผล (น้ำหนักร้อยละ 50)		
● ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติการ		
1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงและนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล 1.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกระทรวง 1.2 ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล 1.3 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง 1.4 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน (หากไม่มีตัวชี้วัดที่ 1.3 ให้นำน้ำหนักไปรวมในตัวชี้วัดที่ 1.1)	25 (8) (5) (10) (2)
2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกลุ่มภารกิจ (หากไม่มีกลุ่มภารกิจให้นำน้ำหนักไปไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 1.1 ร้อยละ 5 และ ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละ 5)	10

3) กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มติที่ 1 : มติด้านประสิทธิผล (น้ำหนักร้อยละ 50)		
● ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติการ (ต่อ)		
3	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ/ภารกิจหลัก/เอกสารงบประมาณรายจ่ายฯของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า	15
	3.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ/ภารกิจหลัก	(10)
	3.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่ายฯ)	(5)
	3.3 ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนระบบการตรวจราชการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติราชการ (ตัวชี้วัดที่ 3.3 กำหนดเป็นตัวชี้วัดภาคบังคับของสำนักงานปลัดกระทรวงทุกกระทรวงที่มีผู้ตรวจราชการประจำกระทรวง กำหนดน้ำหนักเท่ากับร้อยละ 2 และปรับลดน้ำหนักตัวชี้วัดที่ 3.1 ลงจากร้อยละ 10 เหลือร้อยละ 8)	

3) กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนักร้อยละ 20)		
● ความพึงพอใจ		
4.1	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	6
4.2	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย	3
4.3	ระดับความสำเร็จในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนจนได้ข้อยุติ	5
● การป้องกันการทุจริต		
5	ระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	6

3) กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ 10)		
● การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ		
6	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	2
● การบริหารงบประมาณและการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย		
7.1	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่าย	2
7.2	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	1
● การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน		
8.1	ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน	1.5
8.2	ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน	1.5
● การพัฒนากฎหมาย		
9	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ (ส่วนราชการที่ไม่มีแผนพัฒนากฎหมายในปีฯ 2553 ให้นำน้ำหนักไปรวมไว้ในตัวชี้วัดที่ 8.1 และ 8.2 ตัวละร้อยละ 1)	2

3) กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มติที่ 4 : มติด้านการพัฒนาองค์การ (น้ำหนักร้อยละ 20)		
● การบริหารจัดการองค์การ		
10	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	20
รวม		100

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	จุดที่ปรับปรุง
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล		
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยต่งน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 13)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยต่งน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 8)	ปรับลดน้ำหนักจากร้อยละ 13 เหลือร้อยละ 8
-	ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล	ตัวชี้วัดใหม่รองรับการดำเนินการตามนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยต่งน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 5)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยต่งน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 10)	ปรับเพิ่มน้ำหนักจากร้อยละ 5 เป็นร้อยละ 10
ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน (น้ำหนักร้อยละ 2)	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน (น้ำหนักร้อยละ 2)	คงเดิม

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	จุดที่ปรับปรุง
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผล		
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกลุ่มภารกิจ (น้ำหนักร้อยละ 10)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกลุ่มภารกิจ (น้ำหนักร้อยละ 10)	คงเดิม
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ/ภารกิจหลัก (น้ำหนักร้อยละ 10)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ/ภารกิจหลัก (น้ำหนักร้อยละ 10)	คงเดิม
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย) (น้ำหนักร้อยละ 5)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย) (น้ำหนักร้อยละ 5)	คงเดิม
-	ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนระบบการตรวจราชการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติราชการ	ตัวชี้วัดต่อเนื่องจากการวัดการตรวจราชการแบบบูรณาการ

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	จุดที่ปรับปรุง
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ		
ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (น้ำหนักร้อยละ 5)	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (น้ำหนักร้อยละ 6)	ปรับเพิ่มน้ำหนักจากร้อยละ 5 เป็นร้อยละ 6
-	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย (น้ำหนักร้อยละ 3)	ตัวชี้วัดใหม่
ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ 4)	-	นำไปรวมวัดผลในตัวชี้วัด PMQA
ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (น้ำหนักร้อยละ 3)	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (น้ำหนักร้อยละ 6)	ปรับเพิ่มน้ำหนักจากร้อยละ 3 เป็นร้อยละ 6
ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ (น้ำหนักร้อยละ 3)	-	ไม่กำหนดเป็นตัวชี้วัดในปี 53

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	จุดที่ปรับปรุง
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ		
ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ (น้ำหนักร้อยละ 4)	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ (น้ำหนักร้อยละ 2)	ปรับลดน้ำหนักจากร้อยละ 4 ลงเหลือร้อยละ 2
ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน/รายจ่ายในภาพรวม (น้ำหนักร้อยละ 4)	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่าย (น้ำหนักร้อยละ 2)	- ปรับลดน้ำหนักจากร้อยละ 4 ลงเหลือร้อยละ 2 - วัดผลการเบิกจ่ายทั้งงบประมาณรายจ่ายลงทุน เงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 และงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม
ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (น้ำหนักร้อยละ 3)	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (น้ำหนักร้อยละ 1)	มุ่งเน้นการจัดทำและดำเนินการตามแผนเพิ่มประสิทธิภาพเพื่อให้มีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตที่เหมาะสม และลดน้ำหนักจากร้อยละ 3 เหลือร้อยละ 1
-	ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน (น้ำหนักร้อยละ 1.5)	ตัวชี้วัดใหม่

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	จุดที่ปรับปรุง
มติที่ 3 มติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ		
ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ 3)	ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน (น้ำหนักร้อยละ 1.5)	ปรับลดน้ำหนักจากร้อยละ 3 เป็นร้อยละ 1.5
ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ ประหยัดพลังงานของส่วนราชการ (น้ำหนักร้อยละ 3)	-	ไม่กำหนดเป็นตัวชี้วัด ในปีฯ 53
ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ (น้ำหนักร้อยละ 3)	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ ตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ (น้ำหนักร้อยละ 2)	ปรับลดน้ำหนักจากร้อยละ 3 ลงเหลือร้อยละ 2
มติที่ 4 มติด้านการพัฒนาองค์การ		
ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) (น้ำหนักร้อยละ 20)	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) (น้ำหนักร้อยละ 20)	- เพิ่มเติมตัวชี้วัดย่อยสำหรับ ส่วนราชการที่ไม่ผ่าน FL ในหมวดที่ดำเนินการในปีฯ 52 (จัดทำแผนซ่อม)

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประเด็นความแตกต่างของกรอบการประเมินผล

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	จุดที่ปรับปรุง
มติที่ 4 มติด้านการพัฒนาองค์กร		
ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) (น้ำหนักร้อยละ 20)	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) (น้ำหนักร้อยละ 20)	- เพิ่มเติมตัวชี้วัดย่อยสำหรับ ส่วนราชการที่ไม่ผ่าน FL ในหมวดที่ดำเนินการในปีฯ 52 (จัดทำแผนซ่อม)



รายละเอียดตัวชี้วัดตาม คำรับรองการปฏิบัติราชการ

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

มิติที่ 1

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ

- ผลสำเร็จตามแผนฯ กระทรวงและนโยบายพิเศษของรัฐบาล
- ผลสำเร็จตามแผนฯ กลุ่มภารกิจ
- ผลสำเร็จตามแผนฯ/ภารกิจหลักของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า

มิติที่ 2

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

- ความพึงพอใจ
- การป้องกันการทุจริต

มิติที่ 3

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

- การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ
- การบริหารงบประมาณและการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย
- การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน
- การพัฒนากฎหมาย

มิติที่ 4

มิติด้านการพัฒนาองค์กร

- การบริหารจัดการองค์กร

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

ประเด็นการประเมินผล: ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติการ

ตัวชี้วัดที่ 1 (น้ำหนักร้อยละ 25)

ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกระทรวง และนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล

- 1.1 ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 8)
- 1.2 ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล (น้ำหนักร้อยละ 5)
- 1.3 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (น้ำหนักร้อยละ 10)
- 1.4 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน (น้ำหนักร้อยละ 2)

- คำอธิบาย:**
- พิจารณาจากระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแต่ละตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติการของส่วนราชการที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการของกระทรวงล่าสุดที่คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ
 - ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงต้องร่วมรับผิดชอบผลการดำเนินงานให้บรรลุตามแผนปฏิบัติการและเป้าหมายที่กำหนดไว้
 - จำนวนตัวชี้วัดที่ทำความตกลงควรมีความเหมาะสม ครอบคลุมแผนปฏิบัติการของกระทรวง

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

ประเด็นการประเมินผล: ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติการ

ตัวชี้วัดที่ 2 (น้ำหนักร้อยละ 10)

ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของกลุ่มภารกิจ

- คำอธิบาย:
- พิจารณาจากระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแต่ละตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติการของส่วนราชการที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการของกลุ่มภารกิจล่าสุด
 - ส่วนราชการในสังกัดกลุ่มภารกิจต้องร่วมรับผิดชอบผลการดำเนินงานให้บรรลุตามแผนปฏิบัติการและเป้าหมายที่กำหนดไว้
 - จำนวนตัวชี้วัดที่ทำความตกลงควรมีความเหมาะสม ครอบคลุมแผนปฏิบัติการของกลุ่มภารกิจ

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 1.4

ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือ
เคาน์เตอร์บริการประชาชน
(น้ำหนักร้อยละ 2)

มิติด้านประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 1.4

ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน

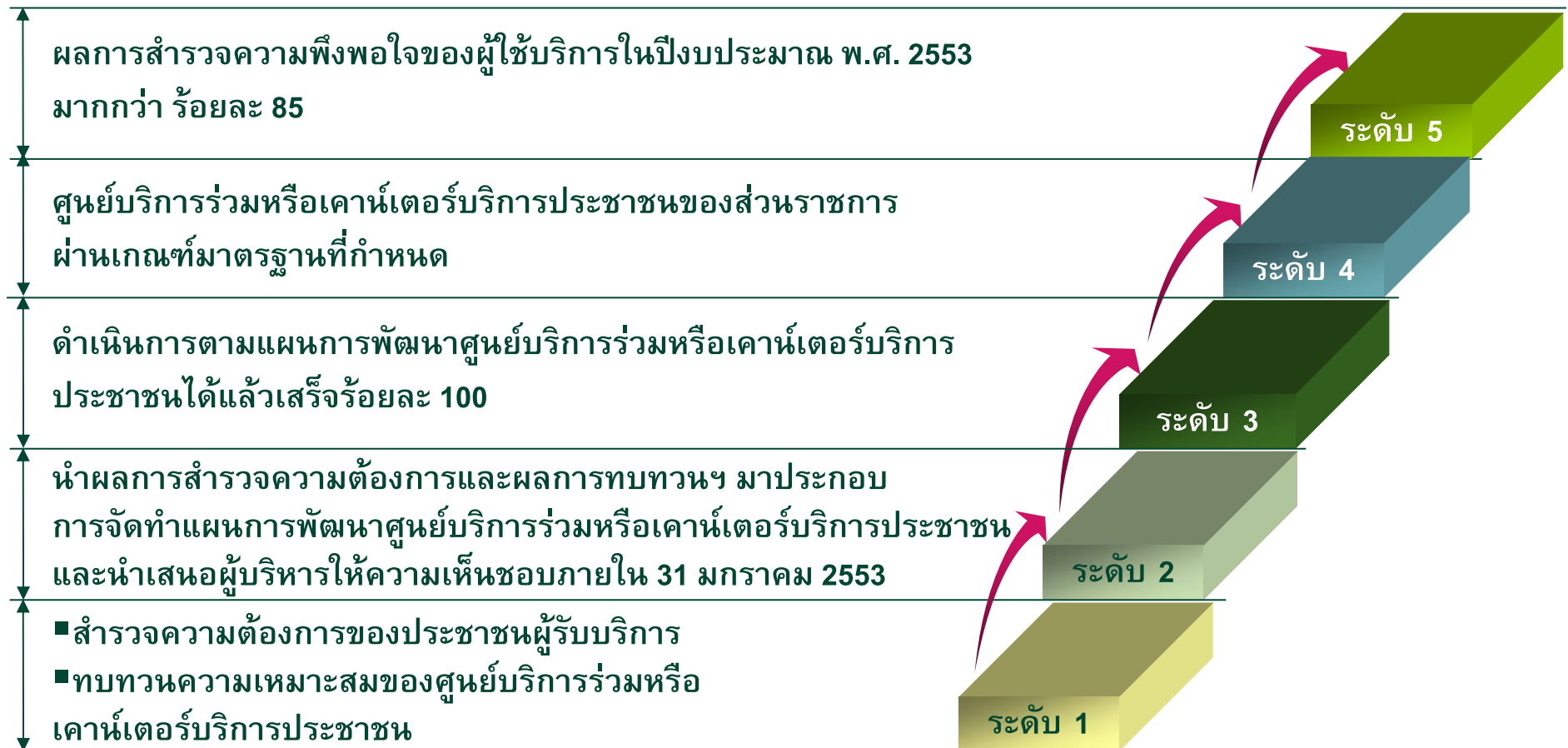
คำอธิบาย:

- พิจารณาจากความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชนตามความต้องการของประชาชน และมีมาตรฐานตามเกณฑ์มาตรฐานศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน เพื่ออำนวยความสะดวกให้ประชาชนในการรับบริการจากภาครัฐ

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

ตัวชี้วัดที่ 1.4 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน

น้ำหนัก : ร้อยละ 2



มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

ประเด็นการประเมินผล: ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติการ

ตัวชี้วัดที่ 3 (น้ำหนักร้อยละ 15)

ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการของส่วนราชการ ระดับกรม หรือเทียบเท่า

- 3.1 ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ/ภารกิจหลัก (น้ำหนักร้อยละ 10)
- 3.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ : ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย (น้ำหนักร้อยละ 5)
- 3.3 ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อนระบบการตรวจราชการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติการ (น้ำหนักร้อยละ 2)

คำอธิบาย: - พิจารณาจากระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแต่ละตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติการของส่วนราชการที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการของกรม
- กรณีมีตัวชี้วัดที่ 3.1 ซึ่งสะท้อนผลสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตได้ครบถ้วนแล้ว ไม่ต้องวัดผลตัวชี้วัดที่ 3.2 โดยให้นำน้ำหนักไปรวมในตัวชี้วัดที่ 3.1
- ตัวชี้วัดที่ 3.3 เป็นตัวชี้วัดภาคบังคับของสำนักงานปลัดกระทรวงทุกกระทรวง โดยปรับลดน้ำหนักตัวชี้วัดที่ 3.1 ลงเหลือร้อยละ 8

มิติด้านประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 3.3 ตัวชี้วัดบังคับของสำนักงานปลัดกระทรวง

ระดับความสำเร็จในการขับเคลื่อน

ระบบการตรวจราชการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติการ
(หน้าหน้าร้อยละ 2)

3.3.1 ร้อยละของจำนวนข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการที่ได้รับการตอบสนอง
(หน้าหน้าร้อยละ 1)

3.3.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการตรวจราชการแบบ
บูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ.2553 (หน้าหน้าร้อยละ 1)

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 3.3.1

ร้อยละของจำนวนข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการที่ได้รับการตอบสนอง

คำอธิบาย:

- การตรวจราชการ หมายถึง การตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงตามแผนการตรวจราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553
- ข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการ หมายถึง ข้อเสนอแนะที่ผู้ตรวจราชการกระทรวง ให้แก่หน่วยรับตรวจ ตามมาตรฐานการตรวจราชการ ที่ใช้ในระบบการตรวจราชการแบบบูรณาการและมีการรายงานผลการตรวจราชการในแต่ละครั้งต่อปลัดกระทรวง
- การตอบสนอง หมายถึง การที่หน่วยรับตรวจนำข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะที่เกิดจากการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงไปดำเนินการเกิดประสิทธิภาพหรือประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น โดยสามารถรายงานผลการดำเนินการดังกล่าวกลับมายังสำนักงานปลัดกระทรวงได้ภายในปีงบประมาณ

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 3.3.1

ร้อยละของจำนวนข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการที่ได้รับการตอบสนอง

สูตรการคำนวณ:

$$\frac{\text{จำนวนข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการที่ได้รับการตอบสนอง}}{\text{จำนวนข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการทั้งหมด}} \times 100$$

เกณฑ์การให้คะแนน:

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
75	80	85	90	95

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 3.3.1

ร้อยละของจำนวนข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการที่ได้รับการตอบสนอง

เงื่อนไข:

1. ในกรณีที่หน่วยรับตรวจนำข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวง สามารถดำเนินการแก้ไขปรับปรุงภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน ได้น้อยกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนข้อเสนอแนะทั้งหมด ให้ปรับลดคะแนนของตัวชี้วัดนี้ 1.0000 คะแนน
2. จำนวนข้อเสนอแนะ ข้อเสนอแนะจากการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงที่สามารถดำเนินการแก้ไขปรับปรุงภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เป็นรูปธรรมที่ชัดเจน จะนับรวมทั้งในส่วนที่มีการปฏิบัติ หรือเริ่มปฏิบัติที่มีการเตรียมการต่าง ๆ ซึ่งอาจไม่สามารถดำเนินการได้เสร็จสิ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ก็ตาม โดยไม่นับรวมถึงกรณีที่กำหนดเป็นการดำเนินการในปีต่อไป

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 3.3.2

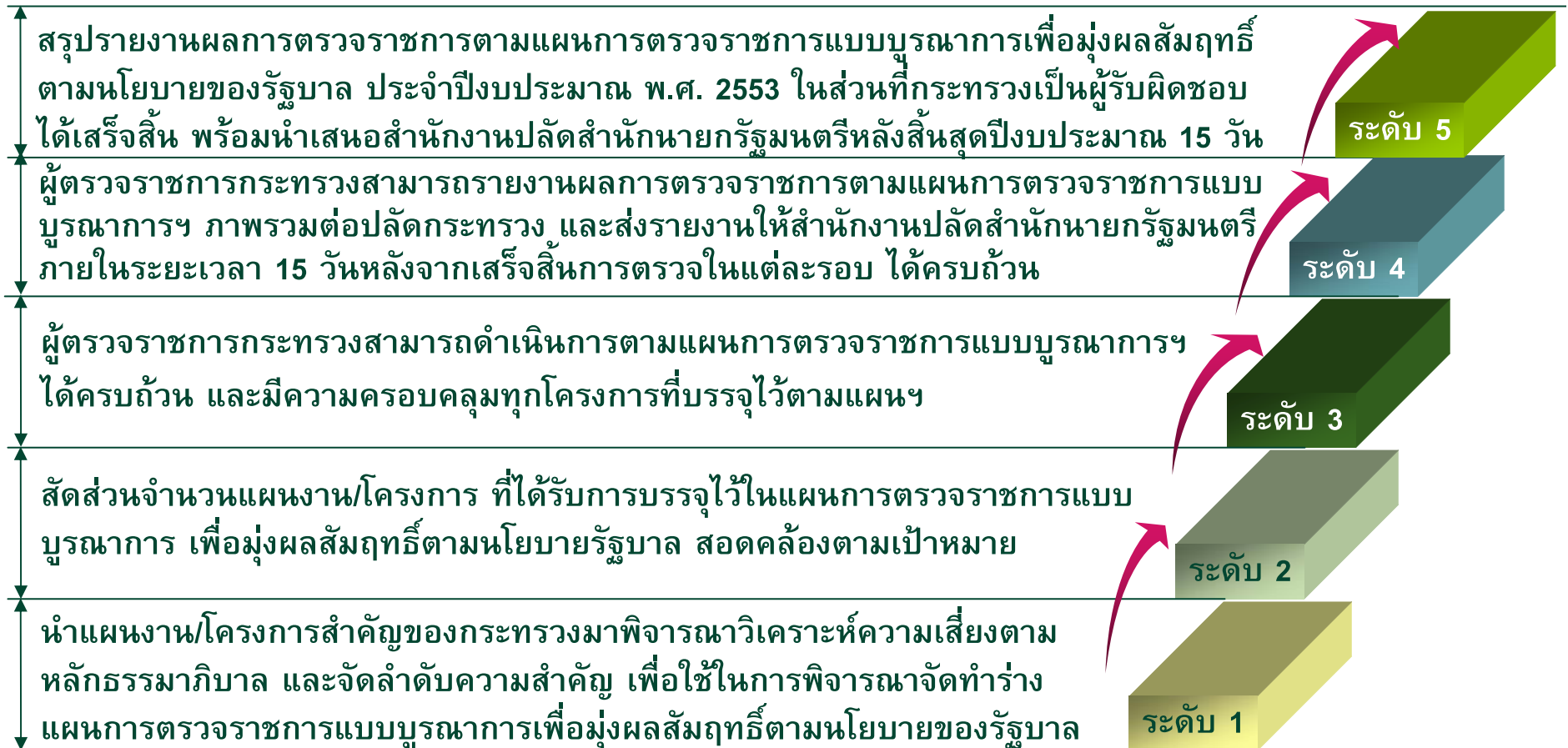
ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553

คำอธิบาย:

แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล หมายถึง แผนการตรวจราชการร่วมกันของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และผู้ตรวจราชการกระทรวงจากทุกกระทรวงที่มีผู้ตรวจราชการ โดยผู้ตรวจราชการกระทรวงตรวจติดตามแผนงาน/โครงการที่กระทรวงคัดเลือกบรรจุในแผนการตรวจราชการ และผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีตรวจติดตามแผนงาน/โครงการที่มีผลกระทบสำคัญต่อพื้นที่ หรือส่วนที่เป็นวาระงานสำคัญของรัฐบาล ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

ตัวชี้วัดที่ 3.3.2 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553



มิติด้านประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 3.3.1

ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553

เงื่อนไข:

1. การประเมินผลการดำเนินงานในระดับชั้นตอนที่ 2 กำหนดจำนวนแผนงาน/โครงการไว้ในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 โดยอิงกับจำนวนผู้ตรวจราชการกระทรวงไว้ ดังนี้
 - กระทรวงที่มีผู้ตรวจราชการ จำนวน 7-12 คน ให้เสนอแผนงาน/โครงการไม่น้อยกว่า 5 แผนงาน/โครงการ
 - กระทรวงที่มีผู้ตรวจราชการ จำนวน 4-6 คน ให้เสนอแผนงาน/โครงการไม่น้อยกว่า 3 แผนงาน/โครงการ
 - กระทรวงที่มีผู้ตรวจราชการ จำนวนน้อยกว่า 4 คน ให้เสนอแผนงาน/โครงการไม่น้อยกว่า 2 แผนงาน/โครงการ

มิติด้านประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 3.3.1

ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553

เงื่อนไข:

2. การประเมินผลการดำเนินงานในระดับขั้นตอนที่ 4 และ 5 จะคิดคะแนนอิสระกับระดับขั้นตอนที่ 1-3
 - ระดับขั้นตอนที่ 4 คิดคะแนนเทียบกับจำนวนครั้งรวมจากผู้ตรวจราชการทั้งหมด
 - ระดับขั้นตอนที่ 5 คิดคะแนน 1-0 คะแนน เทียบกับระยะเวลาระหว่าง 15-30 วัน คือหากเกิน 30 วัน จะไม่ได้คะแนน
3. รูปแบบและมาตรฐานในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการและการรายงานผลการตรวจราชการตามตัวชี้วัดนี้ ให้เป็นไปตามที่สำนักตรวจราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

มติที่ 1

มติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ

- ผลสำเร็จตามแผนฯ กระทรวงและนโยบายพิเศษของรัฐบาล
- ผลสำเร็จตามแผนฯ กลุ่มภารกิจ
- ผลสำเร็จตามแผนฯ/ภารกิจหลักของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า

มติที่ 2

มติด้านคุณภาพการให้บริการ

- ความพึงพอใจ
- การป้องกันการทุจริต

มติที่ 3

มติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

- การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ
- การบริหารงบประมาณและการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย
- การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน
- การพัฒนากฎหมาย

มติที่ 4

มติด้านการพัฒนาองค์กร

- การบริหารจัดการองค์กร

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 4.1

ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ
(น้ำหนักร้อยละ 6)

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 4.1

ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

คำอธิบาย:

- ผู้รับบริการ หมายถึง ประชาชนผู้มารับบริการโดยตรง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ (ที่ไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการผู้ให้บริการ) หรือหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน ที่มารับบริการจากส่วนราชการ
- พิจารณาจากผลสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการของส่วนราชการ โดยได้รับความร่วมมือจากสำนักงานสถิติแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสำรวจ
- สำนักงาน ก.พ.ร. จะเป็นผู้สำรวจ วิเคราะห์ และคัดเลือกงานบริการหลักของส่วนราชการไม่เกิน 3 งานบริการ (หรือน้อยกว่า กรณีส่วนราชการมีงานบริการน้อยกว่า 3 งานบริการ) ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และแจ้งให้ส่วนราชการทราบ

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 4.1

ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

คำอธิบาย: (ต่อ)

- การกำหนดน้ำหนักงานบริการที่จะสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการของส่วนราชการ จะเฉลี่ยน้ำหนักให้เท่ากันในแต่ละงานบริการ
- หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกงานบริการ
 - 1) เป็นงานบริการที่เป็นภารกิจหลักของส่วนราชการ
 - 2) เป็นงานบริการที่มีผู้ใช้บริการจำนวนมาก มีผลกระทบสูงต่อประชาชน

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 4.1

ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

คำอธิบาย: (ต่อ)

- ประเด็นการสำรวจประกอบด้วยประเด็นสำคัญ ๆ ดังนี้
 - 1) ความพึงพอใจด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ
 - 2) ความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ
 - 3) ความพึงพอใจด้านสิ่งอำนวยความสะดวก
 - 4) ความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการ
 - 5) ความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ โดยเน้นวาระแห่งชาติด้านจริยธรรม ธรรมภิบาล และการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 4.1

ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

เกณฑ์การให้คะแนน:

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
65	70	75	80	85

เงื่อนไข:

1. ประเด็นข้อสังเกตของผู้ประเมินอิสระ จะนำมาใช้ประกอบการพิจารณาปรับคะแนน
2. กรณีงานบริการที่ถูกคัดเลือกมีจุดให้บริการหลายแห่ง หรือมีจุดให้บริการในส่วนบุคคล ผู้ประเมินอิสระขอสงวนสิทธิ์ในการสุ่มจุดบริการในการสำรวจความพึงพอใจ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 4.2

ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้กำหนดนโยบาย
(น้ำหนักร้อยละ 3)

อยู่ระหว่างพิจารณาแนวทางการประเมินผล
กับเจ้าภาพตัวชี้วัด คือ สำนักงาน ก.พ.ร.

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 4.3

ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเกี่ยวกับ
เรื่องร้องเรียนจนได้ข้อยุติ
(น้ำหนักร้อยละ 5)

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 4.3

ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนให้ได้ข้อยุติ

คำอธิบาย:

- ส่วนราชการ หมายถึง หน่วยงานระดับกระทรวงและจังหวัด
- เรื่องร้องเรียน หมายถึง เรื่องร้องเรียน/ร้องทุกข์ ที่ได้รับการประสานงานจากศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีผ่านช่องทาง การร้องเรียนต่าง ๆ มาเพื่อทราบหรือพิจารณาดำเนินการแก้ไขปัญหาตามอำนาจหน้าที่
- การนับจำนวนเรื่องร้องเรียนให้นับจำนวนเรื่องร้องเรียนในอดีตที่ยังค้างอยู่ (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551-2552) และเรื่องของปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 โดยกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการจนได้ข้อยุติจนถึงสิ้นเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2553

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 4.3

ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนให้ได้ข้อยุติ

คำอธิบาย: (ต่อ)

- ดำเนินการจนได้ข้อยุติ ได้แก่
 - 1) เรื่องที่ดำเนินการแล้ว ได้ตามความประสงค์ของผู้ร้องทั้งหมด และได้แจ้งให้ผู้ร้องทราบ
 - 2) เรื่องที่ดำเนินการแล้ว ได้ตามความประสงค์ของผู้ร้องบางส่วน (หน่วยงานเจ้าของเรื่องดำเนินการตามขอบเขตเต็มที่แล้ว) หรือได้บรรเทา เยียวยา ปัญหาความเดือดร้อนของผู้ร้องตามความเหมาะสม และได้แจ้งให้ผู้ร้องทราบ
 - 3) เรื่องที่ดำเนินการแล้ว แต่ไม่ได้ตามความประสงค์ของผู้ร้อง (เช่น พันวิสัย ดำเนินการแล้ว) และได้แจ้งทำความเข้าใจกับผู้ร้อง

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 4.3

ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนให้ได้ข้อยุติ

คำอธิบาย: (ต่อ)

- 4) เรื่องที่ส่งต่อให้หน่วยงานอื่นเพื่อทราบ หรือดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว และและได้แจ้งให้ผู้ร้องทราบหน่วยงานที่รับดูแลเรื่องต่อ
- 5) เรื่องร้องเรียนที่ระงับการพิจารณา หรือรวมเรื่อง เช่น บัตรสนเท่ห์ เรื่องที่อยู่ในกระบวนการทางศาล เรื่องร้องทุกข์กล่าวโทษแต่ไม่มีหลักฐาน และได้แจ้งให้ผู้ร้องทราบตามควรแก่กรณี
- 6) เรื่องเสนอข้อคิดเห็นที่พ้นวิสัยดำเนินการหรือเป็นกรณีที่หน่วยงานได้ดำเนินการอยู่แล้ว
- 7) กรณีที่เป็นการเสนอข้อคิดเห็นที่มีผลต่อส่วนรวม ให้หน่วยงานประมวลข้อมูลและเสนอข้อคิดเห็นเชิงนโยบายต่อผู้บริหาร

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 4.3

ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนให้ได้ข้อยุติ

สูตรการคำนวณ:

$$\frac{\text{จำนวนเรื่องร้องเรียนในอดีตที่ยังค้างอยู่ และของปีงบประมาณ พ.ศ. 2553}}{\text{จำนวนเรื่องร้องเรียนในอดีตที่ยังค้างอยู่และของปีงบประมาณ พ.ศ. 2553}} \times 100$$

เกณฑ์การให้คะแนน:

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
74	77	80	83	86

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 4.3

ระดับความสำเร็จของการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนให้ได้ข้อยุติ

แหล่งข้อมูล/วิธีการจัดเก็บข้อมูล:

ระบบการจัดการเรื่องราวร้องทุกข์ของศูนย์บริการประชาชนสำนักงานปลัดสำนัก
นายกรัฐมนตรี

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 5

ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต
(น้ำหนักร้อยละ 6)

อยู่ระหว่างพิจารณาแนวทางการประเมินผล
กับเจ้าภาพตัวชี้วัด คือ สำนักงาน ป.ป.ท.

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

มิติที่ 1

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ

- ผลสำเร็จตามแผนฯ กระทรวงและนโยบายพิเศษของรัฐบาล
- ผลสำเร็จตามแผนฯ กลุ่มภารกิจ
- ผลสำเร็จตามแผนฯ/ภารกิจหลักของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า

มิติที่ 2

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

- ความพึงพอใจ
- การป้องกันการทุจริต

มิติที่ 3

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

- การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ
- การบริหารงบประมาณและการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย
- การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน
- การพัฒนากฎหมาย

มิติที่ 4

มิติด้านการพัฒนาองค์การ

- การบริหารจัดการองค์การ

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 6

ระดับความสำเร็จของการรักษามาตรฐานระยะเวลา
การให้บริการ
(น้ำหนักร้อยละ 2)

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 6

ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ

คำอธิบาย:

พิจารณาจากระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของผู้รับบริการที่ได้รับบริการตามรอบระยะเวลามาตรฐาน โดยเปรียบเทียบกับผู้รับบริการทั้งหมดในแต่ละกระบวนการ

รอบระยะเวลามาตรฐาน หมายถึง ระยะเวลาให้บริการที่ส่วนราชการสามารถดำเนินการลดได้จริง หรือเวลามาตรฐานที่ให้บริการจริง ณ สิ้นปีงบประมาณ

พ.ศ. 2552

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 6

ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ

คำอธิบาย: (ต่อ)

กระบวนการที่นำมาประเมินผลการปฏิบัติราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 หมายถึงกระบวนการที่ส่วนราชการได้ดำเนินการลดรอบระยะเวลาได้ตั้งแต่ร้อยละ 30 ขึ้นไป ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2547-2550 โดยให้คัดเลือกกระบวนการของส่วนราชการอย่างน้อย 5 กระบวนการ (หรือน้อยกว่ากรณีส่วนราชการมีกระบวนการน้อยกว่า 5 กระบวนการ) จากกระบวนการหลักที่สำคัญและ/หรือสอดคล้องกับงานบริการในตัวชี้วัดร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

จำนวนผู้รับบริการที่ได้รับบริการทั้งหมดในแต่ละกระบวนการ หมายถึงผู้รับบริการทุกรายกรณีมีผู้รับบริการไม่ถึง 30 รายต่อวัน ที่ส่วนราชการต้องจัดเก็บข้อมูลตามวันในปฏิทินที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด

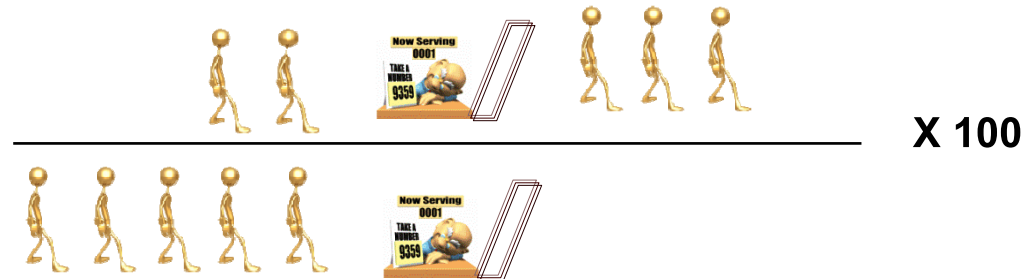
มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 6

ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ

สูตรการคำนวณ

จำนวนผู้รับบริการที่ได้รับบริการตามมาตรฐานเวลา



จำนวนผู้รับบริการที่ได้รับบริการ**ทั้งหมด**ในแต่ละกระบวนการงาน

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 6

ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ

คำอธิบาย: (ต่อ)

กระบวนการที่นำมาประเมินผลการปฏิบัติราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 หมายถึงกระบวนการที่ส่วนราชการได้ดำเนินการลดรอบระยะเวลาได้ตั้งแต่ร้อยละ 30 ขึ้นไป ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2547-2550 โดยให้คัดเลือกกระบวนการของส่วนราชการอย่างน้อย 5 กระบวนการ (หรือน้อยกว่ากรณีส่วนราชการมีกระบวนการน้อยกว่า 5 กระบวนการ) จากกระบวนการหลักที่สำคัญและ/หรือสอดคล้องกับงานบริการในตัวชี้วัดร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

จำนวนผู้รับบริการที่ได้รับบริการทั้งหมดในแต่ละกระบวนการ หมายถึง ผู้รับบริการทุกราย โดยส่วนราชการต้องจัดเก็บข้อมูลตามวันในปฏิทินที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดในกรณีที่มีผู้ใช้บริการในแต่ละวันจำนวนมาก ให้ส่วนราชการจัดเก็บข้อมูลโดยวิธีการสุ่ม และต้องสุ่มผู้ใช้บริการไม่น้อยกว่า 30 รายต่อวัน

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 6

ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ

งานบริการ ประชาชน (i)	น้ำหนัก (W_i)	เกณฑ์การให้คะแนนเทียบกับร้อยละ ของผู้รับบริการที่ได้รับบริการตาม เวลามาตรฐาน					คะแนน ที่ได้ (C_i)	คะแนนเฉลี่ย ถ่วงน้ำหนัก ($W_i \times C_i$)
		1	2	3	4	5		
1	W_1	80	85	90	95	100	C_1	$(W_1 \times C_1)$
2	W_2	80	85	90	95	100	C_2	$(W_2 \times C_2)$
.	.	80	85	90	95	100	.	.
.	.	80	85	90	95	100	.	.
i	W_i	80	85	90	95	100	C_i	$(W_i \times C_i)$
น้ำหนักรวม	$\sum W_i = 1$	ค่าคะแนนของตัวชี้วัดนี้เท่ากับ						$\sum (W_i \times C_i)$

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 6

ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	$\sum (W_i \times C_i) = 1$
2	$\sum (W_i \times C_i) = 2$
3	$\sum (W_i \times C_i) = 3$
4	$\sum (W_i \times C_i) = 4$
5	$\sum (W_i \times C_i) = 5$

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 6

ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ

หมายเหตุ:

- ให้ส่วนราชการระบุน้ำหนักที่จัดสรรให้แต่ละกระบวนการที่สำนักงาน ก.พ.ร เสนอ เพื่อนำไปประเมินผลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 โดยกำหนดให้มีการถ่วงน้ำหนักตามลำดับความสำคัญของกระบวนการ หากไม่ระบุน้ำหนักให้ถือว่าทุกกระบวนการมีน้ำหนักเท่ากัน
- ให้ส่วนราชการประกาศขั้นตอนและระยะเวลาในการบริการในแต่ละกระบวนการที่เป็นรอบระยะเวลามาตรฐาน ให้ประชาชนทราบอย่างชัดเจน
- ให้ส่วนราชการแจ้งสำนักงาน ก.พ.ร เพื่อพิจารณาหากมีการขอปรับเปลี่ยน/เปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับกระบวนการที่ได้คัดเลือกและรายงานให้สำนักงาน ก.พ.ร ทราบแล้ว

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 6

ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ

หมายเหตุ: (ต่อ)

- ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 กำหนดให้ส่วนราชการจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานจริง 9 เดือน คือตั้งแต่เดือนมกราคม 2553 ถึง เดือนกันยายน 2553 เพื่อใช้เป็นข้อมูลผลการปฏิบัติการตามคำรับรองการปฏิบัติการ โดยให้ส่วนราชการจัดเก็บข้อมูลผู้ให้บริการทุกราย ตามวันในปฏิทินที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด คือ สัปดาห์ละ 1 วัน เริ่มต้นจากสัปดาห์ที่ 2 จนถึงสัปดาห์ที่ 40 ตามปฏิทินของปี พ.ศ. 2553 รวมทั้งสิ้น 39 วัน กรณีวันที่กำหนดตรงกับวันหยุดราชการหรือเป็นวันที่ไม่มีผู้มารับบริการให้ส่วนราชการจัดเก็บข้อมูลในวันทำการถัดไป

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 6

ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ

เงื่อนไข:

- หากส่วนราชการไม่มีการประกาศขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการในแต่ละกระบวนการที่เป็นรอบระยะเวลามาตรฐาน ให้ประชาชนทราบอย่างชัดเจน จะถูกปรับลดคะแนนลง 0.5000 คะแนน จากคะแนนที่ได้รับของตัวชี้วัดนี้
- หากส่วนราชการไม่สามารถแสดงทะเบียนหรือบันทึกระยะเวลาการให้บริการตามวันในปฏิทินที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดให้จัดเก็บข้อมูลได้ จะถูกปรับลดคะแนนลง 0.5000 คะแนน จากคะแนนที่ได้รับของตัวชี้วัดนี้
- หากผู้ประเมินสุ่มกระบวนการเพื่อประเมินผล ณ สถานที่จริง และพบว่าทะเบียนหรือบันทึกระยะเวลาการให้บริการตามวันในปฏิทินที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดให้จัดเก็บข้อมูล ขาดความสมบูรณ์ หรือขาดความน่าเชื่อถือ จะถูกปรับลดคะแนนลง 0.2000 คะแนน จากคะแนนที่ได้รับของตัวชี้วัดนี้

มิติด้านประสิทธิภาพผลตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 6 ตารางปฏิทินการจัดเก็บข้อมูล ที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด

สัปดาห์ ที่	มกราคม พ.ศ. 2553					สัปดาห์ ที่	กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2553					สัปดาห์ ที่	มีนาคม พ.ศ. 2553				
	จ	อ	พ	พฤ	ศ		จ	อ	พ	พฤ	ศ		จ	อ	พ	พฤ	ศ
2	4	5	6	7	8	6	1	2	3	4	5	10	1	2	3	4	5
3	11	12	13	14	15	7	8	9	10	11	12	11	8	9	10	11	12
4	18	19	20	21	22	8	15	16	17	18	19	12	15	16	17	18	19
5	25	26	27	28	29	9	22	23	24	25	26	13	22	23	24	25	26
												14	29	30	31		
สัปดาห์ ที่	เมษายน พ.ศ. 2553					สัปดาห์ ที่	พฤษภาคม พ.ศ. 2553					สัปดาห์ ที่	มิถุนายน พ.ศ. 2553				
	จ	อ	พ	พฤ	ศ		จ	อ	พ	พฤ	ศ		จ	อ	พ	พฤ	ศ
14				1	2	19	3	4	5	6	7	23		1	2	3	4
15	5	6	7	8	9	20	10	11	12	13	14	24	7	8	9	10	11
16	12	13	14	15	16	21	17	18	19	20	21	25	14	15	16	17	18
17	19	20	21	22	23	22	24	25	26	27	28	26	21	22	23	24	25
18	26	27	28	29	30	23	31					27	28	29	30		
สัปดาห์ ที่	กรกฎาคม พ.ศ. 2553					สัปดาห์ ที่	สิงหาคม พ.ศ. 2553					สัปดาห์ ที่	กันยายน พ.ศ. 2553				
	จ	อ	พ	พฤ	ศ		จ	อ	พ	พฤ	ศ		จ	อ	พ	พฤ	ศ
27				1	2	32	2	3	4	5	6	36			1	2	3
28	5	6	7	8	9	33	9	10	11	12	13	37	6	7	8	9	10
29	12	13	14	15	16	34	16	17	18	19	20	38	13	14	15	16	17
30	19	20	21	22	23	35	23	24	25	26	27	39	20	21	22	23	24
31	26	27	28	29	30	36	30	31				40	27	28	29	30	

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.1

ร้อยละของอัตราการเบิกจ่าย
(น้ำหนักร้อยละ 2)

แบ่งการประเมินผลเป็น 3 กรณี

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.1 (ต่อ)

การประเมินผล	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก
กรณีที่ 1 ได้รับงบประมาณรายจ่ายลงทุน	7.1.1 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุน	1
	7.1.2 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม	1
กรณีที่ 2 ได้รับงบประมาณรายจ่ายลงทุน และเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2	7.1.1 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุน	1
	7.1.2 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม	0.50
	7.1.3 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2	0.50
กรณีที่ 3 ไม่ได้รับ งบประมาณรายจ่ายลงทุน และเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2	7.1.2 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม	2

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.1.1

ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน

คำอธิบาย:

- การพิจารณาผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ จะใช้อัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนของส่วนราชการ ทั้งที่เบิกจ่ายในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เป็นตัวชี้วัดความสามารถในการเบิกจ่ายเงินของส่วนราชการ ทั้งนี้ไม่รวมเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณ โดยจะใช้ข้อมูลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS)
- หากมีการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณระหว่างปี (รายจ่ายประจำไปรายจ่ายลงทุน หรือรายจ่ายลงทุนไปรายจ่ายประจำ) จะนำยอดงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลงแล้วมาเป็นฐานในการคำนวณ

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.1.1

ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน

คำอธิบาย:

- รายจ่ายลงทุน หมายถึง รายจ่ายที่รัฐบาลจ่ายเพื่อจัดหาทรัพย์สินประเภททุน ทั้งที่มีตัวตนและทรัพย์สินที่ไม่มีตัวตน ตลอดจนรายจ่ายที่รัฐบาลอุดหนุนหรือโอนให้แก่บุคคล องค์กร หรือรัฐวิสาหกิจโดยผู้รับไม่ต้องจ่ายคืนให้รัฐบาลและผู้รับนำไปใช้จัดหาทรัพย์สินประเภททุน เป็นต้น สามารถตรวจสอบได้จากรหัสงบประมาณรายจ่าย รหัสลักษณะงานตำแหน่งที่ 5 แสดงถึงลักษณะเศรษฐกิจที่สำนักงานงบประมาณกำหนดให้

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.1.1

ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน

สูตรการคำนวณ:

$$\frac{\text{เงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่ส่วนราชการเบิกจ่าย} \times 100}{\text{วงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่ได้รับ}}$$

เกณฑ์การให้คะแนน:

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
X-2Y	X-Y	X	X+Y	X+2Y

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.1.1

ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน

หมายเหตุ:

- กำหนดค่า X เท่ากับ ระดับคะแนน 3 โดยที่ X หมายถึง ค่าเป้าหมายร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด
- กำหนดค่า Y เท่ากับ ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน โดยสำนักงาน ก.พ.ร. จะประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาหรือความเหมาะสมของช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน และจะแจ้งให้ส่วนราชการทราบต่อไป
- การคำนวณวงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนไม่รวมงบประมาณที่ได้รับจัดสรรเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณ งบประมาณที่ไม่ได้รับการจัดสรร หรือได้รับการจัดสรรหลังวันที่ 15 กันยายน 2553
- การคำนวณวงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนจะไม่รวมงบประมาณที่ส่วนราชการประหยัดได้และไม่ได้นำเงินดังกล่าวไปใช้จ่ายในภารกิจหรือโครงการอื่น ๆ ต่อ ทั้งนี้ ขอให้ส่วนราชการรายงานวงเงินงบประมาณที่ประหยัดได้ดังกล่าว (งบประมาณเหลือจ่าย) เพื่อใช้ประกอบการประเมินผล
- ในกรณีส่วนราชการนำเงินงบประมาณที่ประหยัดได้จากโครงการเดิมไปใช้ในโครงการอื่น ๆ การเบิกจ่ายเงินงบประมาณของโครงการใหม่จะนำมาใช้คำนวณอัตราการเบิกจ่ายด้วย

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.1.1

ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน

แหล่งอ้างอิง:

- สามารถตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่ได้รับผ่านทางเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง www.cgd.go.th หัวข้อ ลำดับผลการเบิกจ่ายงบประมาณ
- แหล่งข้อมูลอ้างอิง : ใช้ข้อมูลในการติดตามประเมินผลจากกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง จากระบบ GFMIS

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.1.2

ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม

คำอธิบาย:

- การพิจารณาผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ จะใช้อัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมของส่วนราชการทั้งที่เบิกจ่ายในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เป็นตัวชี้วัดความสามารถในการเบิกจ่ายเงินของส่วนราชการ ทั้งนี้ ไม่รวมงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณ โดยจะใช้ข้อมูลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS)
- หากมีการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณระหว่างปี (รายจ่ายประจำไปรายจ่ายลงทุน หรือรายจ่ายลงทุนไปรายจ่ายประจำ) จะนำยอดงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลงแล้วมาเป็นฐานในการคำนวณ

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.1.2

ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม

สูตรการคำนวณ:

เงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่ส่วนราชการเบิกจ่าย



x 100

วงเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมที่ได้รับ

เกณฑ์การให้คะแนน:

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
X-2Y	X-Y	X	X+0.5Y	X+Y

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.1.3

ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2

คำอธิบาย:

- การพิจารณาผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินกู้ จะใช้อัตราการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 ของส่วนราชการทั้งที่เบิกจ่ายในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคเป็นตัวชี้วัดความสามารถในการเบิกจ่ายของส่วนราชการ โดยจะใช้ข้อมูลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS)

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.1.3

ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2

สูตรการคำนวณ:

เงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 ที่ส่วนราชการเบิกจ่าย



x 100

เงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 ที่ได้รับ

เกณฑ์การให้คะแนน:

ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 5
X-2Y	X-Y	X	X+Y	X+2Y

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.1.3

ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2

หมายเหตุ:

- กำหนดค่า X เท่ากับ ระดับคะแนน 3 โดยที่ X หมายถึง ค่าเป้าหมายร้อยละของอัตราการเบิกเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 ตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด
- กำหนดค่า Y เท่ากับ ช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน โดยสำนักงาน ก.พ.ร. จะประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาหรือความเหมาะสมของช่วงปรับเกณฑ์การให้คะแนน และจะแจ้งให้ส่วนราชการทราบต่อไป
- สามารถตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินกู้ตามแผนฟื้นฟูเศรษฐกิจระยะที่ 2 ที่ได้รับผ่านทางเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง www.cgd.go.th หัวข้อ ลำดับผลการเบิกจ่ายงบประมาณ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.2

ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต
(น้ำหนักร้อยละ 1)

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 7.2

การจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต

คำอธิบาย:

- ความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต หมายถึง การที่ส่วนราชการสามารถจัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตและกิจกรรม เพื่อนำไปสู่การบริหารราชการอย่างมีประสิทธิภาพ มีฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการบริหารงบประมาณ

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

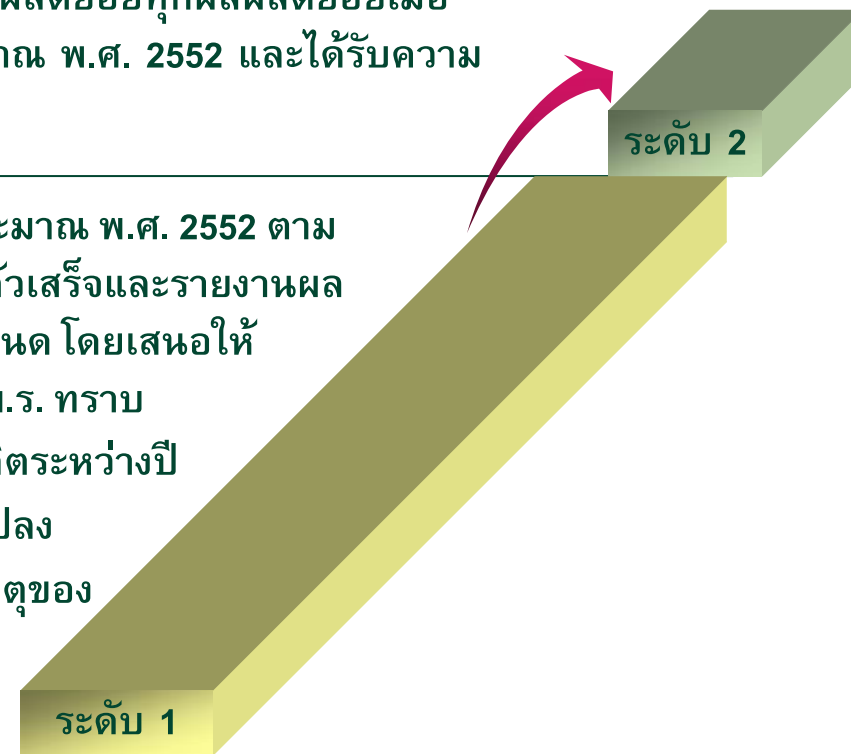
ตัวชี้วัดที่ 7.2 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต

น้ำหนัก : ร้อยละ 1

▪ จัดทำแผนเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 โดยมีการกำหนดเป้าหมายการลดต้นทุนต่อหน่วยของผลผลิตย่อยทุกผลผลิตย่อยเมื่อเทียบกับต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตย่อยของปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการ

▪ จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กรมบัญชีกลางกำหนดได้แล้วเสร็จและรายงานผลการคำนวณต้นทุนตามรูปแบบที่กรมบัญชีกลางกำหนด โดยเสนอให้สำนักงานประมาณ กรมบัญชีกลางและสำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ

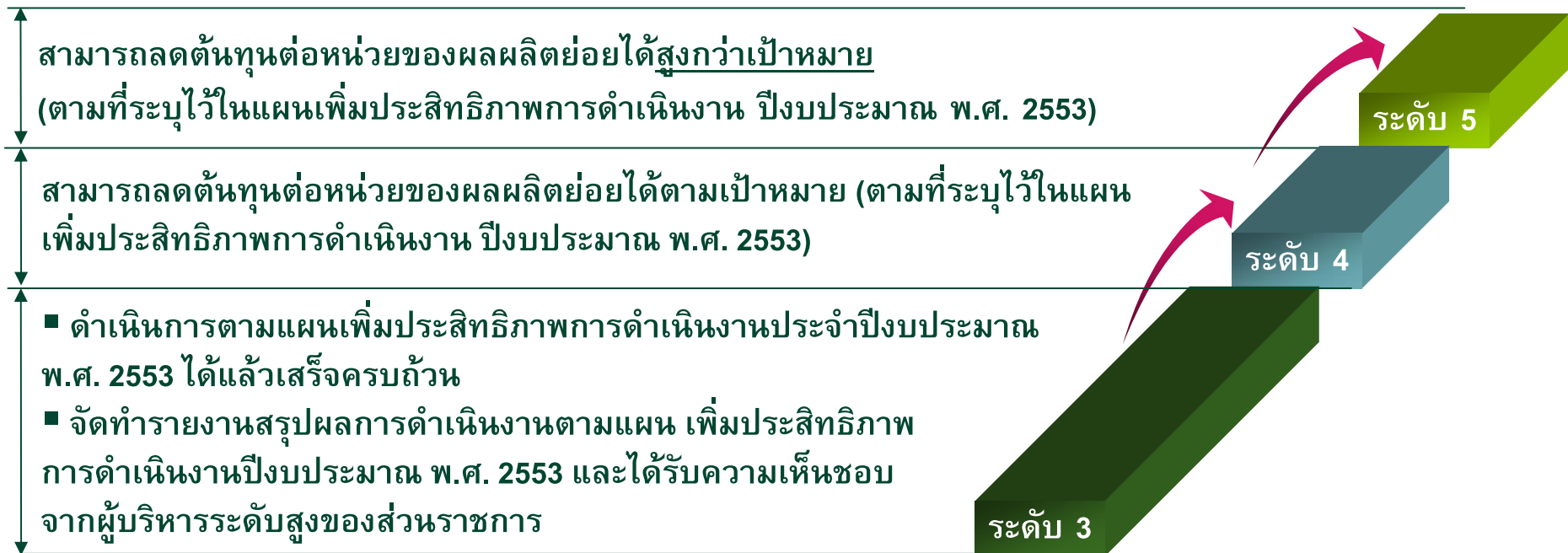
▪ เปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และ 2552 ว่ามีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างไร พร้อมทั้งวิเคราะห์ถึงสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว และจัดทำรายงานสรุปผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตได้แล้วเสร็จ



มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

ตัวชี้วัดที่ 7.2 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต

น้ำหนัก : ร้อยละ 1



มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 8.1

ระดับความสำเร็จของการควบคุมภายใน
(น้ำหนักร้อยละ 1.5)

อยู่ระหว่างพิจารณาแนวทางการประเมินผล
กับเจ้าภาพตัวชี้วัด

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 8.2

ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน
(น้ำหนักร้อยละ 1.5)

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 8.2

ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน

คำอธิบาย:

- การตรวจสอบภายใน หมายถึง กิจกรรมการให้ความเชื่อมั่นและการให้คำปรึกษาอย่างเที่ยงธรรมและเป็นอิสระ ซึ่งจัดให้มีขึ้นเพื่อเพิ่มคุณค่าและปรับปรุงการปฏิบัติงานของส่วนราชการให้ดีขึ้น การตรวจสอบภายในจะช่วยให้ส่วนราชการบรรลุถึงเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ด้วยการประเมินและปรับปรุงประสิทธิผลของกระบวนการบริหารความเสี่ยงการควบคุม และการกำกับดูแลอย่างเป็นระบบ
- ความสำเร็จของการตรวจสอบภายในภาครัฐพิจารณาจากความสามารถของหน่วยงานตรวจสอบภายในในการปฏิบัติตามระเบียบ มาตรฐาน และแนวปฏิบัติการตรวจสอบภายในภาครัฐที่กรมบัญชีกลางกำหนด

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

ตัวชี้วัดที่ 8.2 ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน

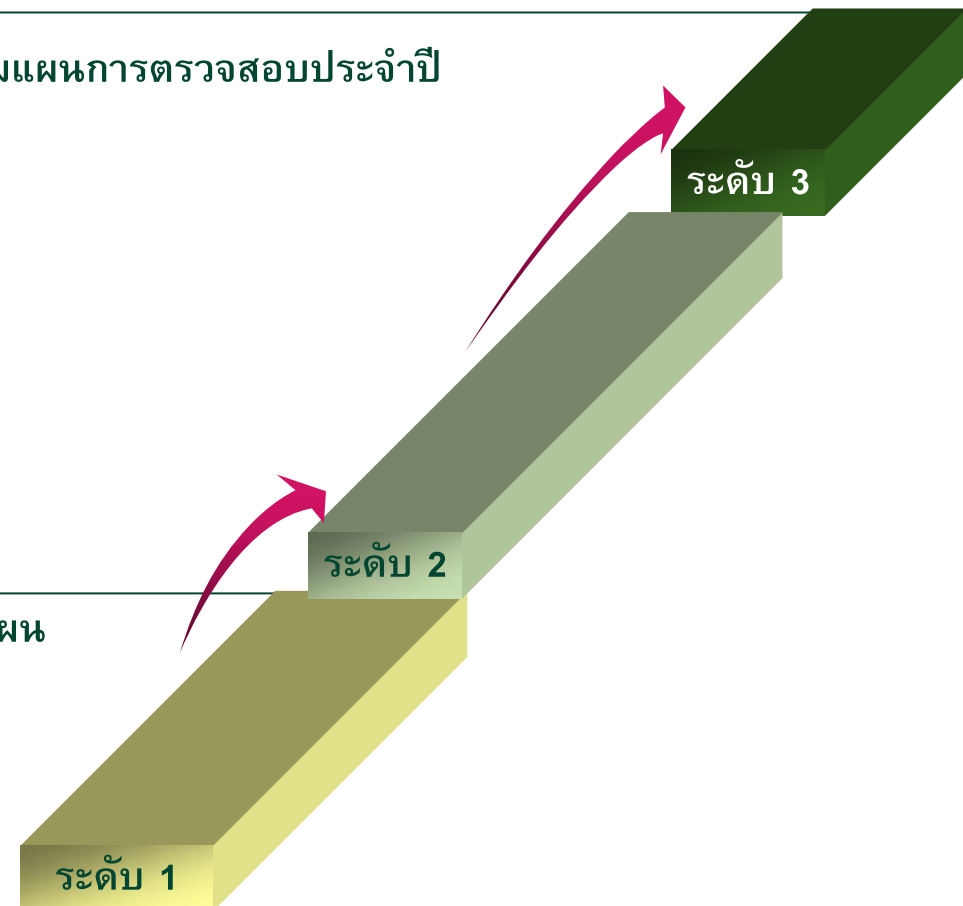
น้ำหนัก : ร้อยละ 1.5

▪ จัดทำแผนการปฏิบัติงาน (Engagement Plan) ตามแผนการตรวจสอบประจำปี โดยจะต้องแสดงให้เห็นรายละเอียด ดังนี้

- วัตถุประสงค์ของการปฏิบัติงาน
- ขอบเขตการปฏิบัติงาน
- การจัดสรรทรัพยากร
- แนวทางการปฏิบัติงาน

▪ จัดทำกระดาษทำการประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบ โดยแสดงให้เห็นรายละเอียด ดังนี้

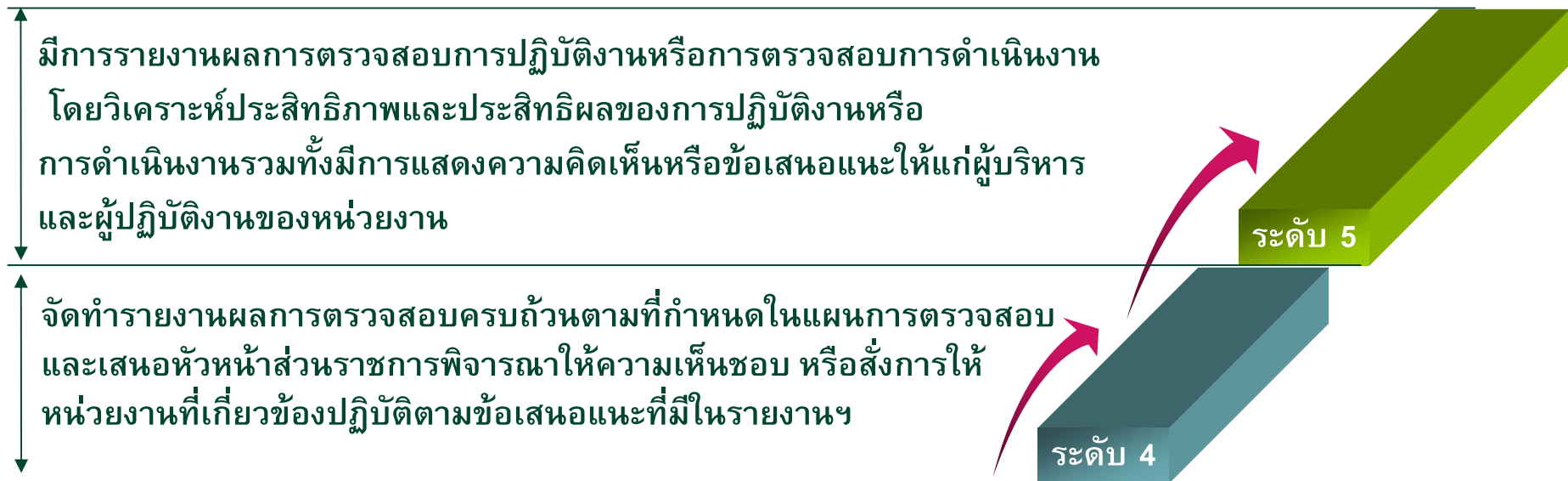
- บัญชีเสี่ยงและเกณฑ์ความเสี่ยงที่นำมาใช้
- การวิเคราะห์ความเสี่ยง
- การจัดลำดับความเสี่ยง



มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

ตัวชี้วัดที่ 8.2 ระดับความสำเร็จของการตรวจสอบภายใน

น้ำหนัก : ร้อยละ 1.5



มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 9

ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนา
กฎหมายของส่วนราชการ
(น้ำหนักร้อยละ 2)

อยู่ระหว่างพิจารณาแนวทางการประเมินผล
กับเจ้าภาพตัวชี้วัด คือ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

มิติที่ 1

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติราชการ

- ผลสำเร็จตามแผนฯ กระทรวงและนโยบายพิเศษของรัฐบาล
- ผลสำเร็จตามแผนฯ กลุ่มภารกิจ
- ผลสำเร็จตามแผนฯ/ภารกิจหลักของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า

มิติที่ 2

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

- ความพึงพอใจ
- การป้องกันการทุจริต

มิติที่ 3

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

- การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ
- การบริหารงบประมาณและการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย
- การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน
- การพัฒนากฎหมาย

มิติที่ 4

มิติด้านการพัฒนาองค์กร

- การบริหารจัดการองค์กร

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 10

ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหาร
จัดการภาครัฐ (PMQA)
(น้ำหนักร้อยละ 20)

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 10

ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)

คำอธิบาย:

สาระสำคัญของแนวทางดำเนินการในปีงบประมาณพ.ศ. 2553 ส่วนใหญ่ใกล้เคียงกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีความแตกต่างเพียง 2 ประการ ดังนี้

1. ตัวชี้วัดผลลัพธ์ของหมวดที่ดำเนินการ ส่วนราชการจะเลือกตัวชี้วัดที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดให้แทนการที่ส่วนราชการเลือกตัวชี้วัดเอง เนื่องจาก เพื่อให้เกิดความเป็นมาตรฐานในการวัดความสำเร็จและสามารถสะท้อนผลการดำเนินงานของหมวดนั้น ๆ ได้อย่างแท้จริง รวมทั้งสามารถผลักดันการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ในภาพรวมได้อย่างชัดเจน แต่อย่างไรก็ตาม ยังเปิดโอกาสสำหรับส่วนราชการที่จะกำหนดตัวชี้วัดเพิ่มเติมได้เองเพื่อความสอดคล้องกับภารกิจบางประเภทที่มีลักษณะเฉพาะ และส่งเสริมให้เกิดนวัตกรรม

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 10

ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)

คำอธิบาย: (ต่อ)

2. ตัวชี้วัดให้ความสำคัญกับการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เพื่อเป็นการผลักดันให้ดำเนินการผ่านเกณฑ์ฯ ได้อย่างครบถ้วน โดยกำหนดน้ำหนักเพื่อการ “ช่อม” ซึ่งหมายถึง คำน้ำหนักคะแนนนี้จะใช้ตรวจประเมินในหมวดที่ดำเนินการไปแล้ว หากส่วนราชการใดไม่ผ่านเกณฑ์ฯ ในหมวดนั้น ๆ ก็จะต้องดำเนินการให้ผ่านเกณฑ์ฯ ดังกล่าว สำหรับส่วนราชการที่ผ่านเกณฑ์ฯอย่างครบถ้วนแล้วจะได้ค่าคะแนนนี้โดยปริยาย

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 10

ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)

ข้อแนะนำ:

การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้องค์การได้ปรับปรุงระบบบริหารจัดการให้ได้มาตรฐานและมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน ดังนั้น แม้ในหมวดที่ส่วนราชการได้ดำเนินการผ่านเกณฑ์ฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ไปแล้วก็ตาม ส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการ “รักษา” ระบบบริหารจัดการที่ดีดังกล่าวให้ต่อเนื่อง เพื่อเป็นพื้นฐานสำคัญสำหรับการพัฒนาระบบบริหารจัดการในชั้น Successful Level ที่จะต้องดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ต่อไป

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)		ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)	
10.1	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการผ่านเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน	หมวด		10.3	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการจัดทำแผนพัฒนาองค์การปีงบประมาณ พ.ศ. 2554		
		บังคับ	สมัครใจ				
10.1.1	ร้อยละของการผ่านเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน (วัดกระบวนการในการดำเนินการพัฒนาองค์การในหมวดที่ดำเนินการปีงบประมาณ พ.ศ.2553)	4	4	10.3.1	ความครบถ้วนของการจัดทำรายงานลักษณะสำคัญขององค์กร (15 คำถาม)	1	
				10.1.1 ปรับ FL บางตัวให้เหมาะสม			
10.1.2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายความสำเร็จของผลลัพธ์ในการดำเนินการพัฒนาองค์การ(วัดผลลัพธ์ของการพัฒนาองค์การในหมวดที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553)	1	1	10.3.2	ความครบถ้วนของการจัดทำรายงานการประเมินองค์กรด้วยตนเอง หมวด 1-7 ตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน	1	
				10.1.2 กำหนดตัวชี้วัดผลลัพธ์จากตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ถ้ามี)			
10.1.3	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน ในหมวดที่ส่วนราชการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552	1	1			10.3 ดำเนินการเช่นเดียวกับปี 52	
10.1.3 ซ่อม FL ในกรณีที่ไม่ผ่าน กรณีที่ผ่าน FL แล้ว จะได้ค่าคะแนนนี้โดยปริยาย		6	6	10.3.3	ความครบถ้วนของแผนพัฒนาองค์การประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 (2 แผน)	2	
		12				4	
10.2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายความสำเร็จของผลลัพธ์ในการดำเนินการของส่วนราชการ ตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน (หมวด 7)	4		10.2 ปรับตัวชี้วัดหมวด 7 ให้เหมาะสม เน้นผลลัพธ์			

มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติการ

รายละเอียดตัวชี้วัดที่ 10

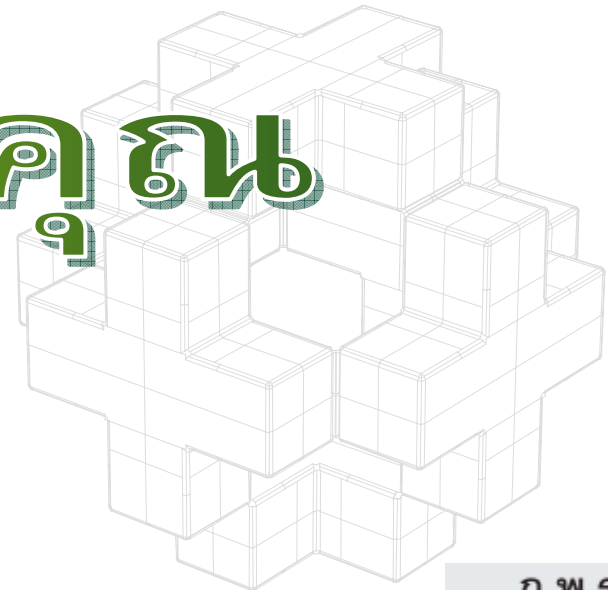
ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)

ประเด็นปรับปรุง:

- หมวด 1 – LD5 (Organizational Governance) และ LD6 (ควบคุมภายใน)
- หมวด 2 – SP7 (การบริหารความเสี่ยง)
- หมวด 3 – ปรับจำนวนประเด็นให้กระชับ ไม่ซ้ำซ้อน และปรับสู่ Learning มากขึ้น
- หมวด 4 – ปรับ KM เรื่ององค์ความรู้ ควรเริ่มเข้าสู่ Learning Organization มากขึ้น
- หมวด 5 – ปรับ HR3 การพัฒนาบุคลากรให้ชัดเจนยิ่งขึ้น
- หมวด 6 – เรียงลำดับข้อใหม่ (เนื่องจากปัญหาที่พบคือความไม่เข้าใจในการกำหนดกระบวนการสร้างคุณค่า)



ขอขอบคุณ



Contact Person

	<u>โทรศัพท์</u>	<u>E-mail</u>
นายสมชาย ไตรรัตน์ภิมย์	0-2231-3011 ต่อ 300	Somchai@tris.co.th
นายธวัชชัย โพธิ์วรสุนทร	0-2231-3011 ต่อ 303	Thawatchai@tris.co.th
นายสรรเสริญ สงวนศักดิ์	0-2231-3011 ต่อ 324	Sarnsoen@tris.co.th
นางสาวบงกช นุตพงษ์	0-2231-3011 ต่อ 312	Bongkot@tris.co.th

Fax: 0-2231-3680, 0-2231-3682

Website: www.tris.co.th

