

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

โดย

เลขาธิการ ก.พ.ร.

Good Governance

Efficiency
Value-for-money

Effectiveness
Quality
Accountability

Participation
Transparency
Responsiveness
Decentralization

Rule of law

พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ
แผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545
มาตรา 3/1

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และ
วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
พ.ศ. 2546

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนา
ระบบราชการไทย (พ.ศ. 2546 - พ.ศ. 2550)

รูปแบบการบริหารราชการแนวใหม่

Strategy Formulation

การวางแผนยุทธศาสตร์
แผนการบริหารราชการแผ่นดิน (2548-2551)

แผนปฏิบัติการราชการ 4 ปี



Strategic Control

การกำกับและติดตามผล

This section contains four sub-images: 1. A Balanced Scorecard diagram with four perspectives: Financial, Customer, Internal Business Process, and Learning and Growth. 2. A SAR-Card (Strategic Action Review Card) table with columns for objectives, indicators, and status. 3. A Thai document titled 'สำหรับรองการปฏิบัติราชการ' (For Deputy Executive Director). 4. A 'Corporate War Room' dashboard with a map and various data points.

Strategic Management Process

Strategy Implementation

การปฏิบัติการตามยุทธศาสตร์

Action Plan

Risk Assessment & Management

การประเมินและบริหารความเสี่ยง

โครงสร้าง

กระบวนการ

ระบบสารสนเทศ

การปรับเชื่อมโยง

กฎ/ระเบียบ

บุคคล/วัฒนธรรม

Blueprint for Change

ข้อเสนอการเปลี่ยนแปลง

การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ

แผนบริหารราชการแผ่นดิน

แผนปฏิบัติราชการ 4 ปี

48

49

50


51

คำรับรองการปฏิบัติราชการฯ
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

แผนบริหารราชการแผ่นดิน

แผนปฏิบัติราชการ 4 ปี





**กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการฯ
ของส่วนราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550**

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล

- ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ
- ความสำเร็จตามพันธกิจของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า

มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

- ความพึงพอใจของผู้รับบริการ
- การมีส่วนร่วมของประชาชน
- ความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ

มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

- การบริหารงบประมาณ
- ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน
- การลดระยะเวลาการให้บริการ
- การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย

มิติที่ 4 : มิติด้านการพัฒนาองค์กร

- การจัดการความรู้
- การจัดการทุนด้านมนุษย์
- การจัดการสารสนเทศ
- การพัฒนากฎหมาย
- การบริหารจัดการองค์กร

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550



กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล		50
<ul style="list-style-type: none"> ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ 		
1.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	15
2.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ (หากไม่มีกลุ่มภารกิจให้นำน้ำหนักไปรวมไว้ที่ระดับกระทรวง)	15
3.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า	15
<ul style="list-style-type: none"> ผลสำเร็จตามพันธกิจของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า 		
4.	ตัวชี้วัดตามภารกิจหลักของหน่วยงานที่ไม่ปรากฏในแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า (หากภารกิจหลักปรากฏในแผนปฏิบัติราชการหรืออยู่ในมิติอื่นแล้วให้นำน้ำหนักไปรวมในตัวชี้วัดที่ 3)	5

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิตินี้ 2 : มิตিদ้านคุณภาพการให้บริการ		15
<ul style="list-style-type: none"> ความพึงพอใจของผู้รับบริการ 		
5.	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ (ให้ส่วนราชการระบุงานให้บริการตามยุทธศาสตร์และภารกิจหลัก)	5
<ul style="list-style-type: none"> การมีส่วนร่วมของประชาชน 		
6.	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	4
<ul style="list-style-type: none"> ความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ 		
7.1	ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ	3
7.2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ	3

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ		10
<ul style="list-style-type: none"> การบริหารงบประมาณ 		
8.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	3
<ul style="list-style-type: none"> ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน 		
9.	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน	2
<ul style="list-style-type: none"> การลดระยะเวลาการให้บริการ 		
10.1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ	1.5
10.2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงด้านกระบวนการ	1.5
<ul style="list-style-type: none"> การจัดทำต้นทุนต่อหน่วย (ตัวชี้วัดเลือก) 		
11.	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต (หากไม่เลือกตัวชี้วัดนี้ ให้นำน้ำหนักไปไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 9 เท่ากับ 1 ตัวชี้วัด 10.1 เท่ากับ 0.5 และ ตัวชี้วัดที่ 10.2 เท่ากับ 0.5 และหากส่วนราชการเลือกตัวชี้วัดตัวนี้เมื่อ ปี 2549 และยังคงเลือกใน ปี 2550 ให้รักษาสถานภาพ (Maintain) ต่อไป)	2

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ

ประเด็นการประเมินผล

น้ำหนัก

มิติที่ 4 : มิติด้านการพัฒนาองค์กร

25

• การจัดการความรู้

12 ระดับความสำเร็จของการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์

3

• การจัดการทุนด้านมนุษย์

13.1 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล

2

13.2 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากรตามข้อเสนอการเปลี่ยนแปลง

2

13.3 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล

2

• การจัดการสารสนเทศ

14. ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของส่วนราชการ

4

• การพัฒนากฎหมาย

15.1 ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ

1.5

15.2 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของการดำเนินงานตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ

3.5

• การบริหารจัดการองค์กร

16 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

5

17 การบริหารความเสี่ยง(ตัวชี้วัดเลือก)

ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง (หากไม่เลือกตัวชี้วัดนี้ ให้นำน้ำหนักไปไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 13.2 ร้อยละ 1 และ ตัวชี้วัดที่ 13.3 ร้อยละ 1 และหากส่วนราชการเลือกตัวชี้วัดตัวนี้เมื่อ ปี 2549 และยังคงเลือกใน ปี 2550 ให้รักษาสถานภาพ (Maintain) ต่อไป)

2

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล
- ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ

มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ
- ความพึงพอใจของผู้รับบริการ
- การมีส่วนร่วมของประชาชน
- ความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ

มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ
- การบริหารงบประมาณ
- ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน
- การลดระยะเวลาการให้บริการ

มิติที่ 4 : มิติด้านการพัฒนาองค์กร
- การจัดการความรู้
- การจัดการทุนด้านมนุษย์
- การจัดการสารสนเทศ
- การบริหารจัดการองค์กร

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิตินี้ 1 : มิติด้านประสิทธิผล		50
<ul style="list-style-type: none"> ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ 		
1.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการกลุ่มจังหวัด	20
2.	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการจังหวัด	15
ก. ตัวชี้วัดภาคบังคับ		
2.1	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัด	2
2.2	ร้อยละที่ลดลงของจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ.(หาก ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 จังหวัดใดไม่มีจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ. ให้นำน้ำหนักไปเพิ่มให้ตัวชี้วัด 2.1)	2
2.3	ระดับความสำเร็จ/ความคุ้มค่า ของแผนงาน/โครงการตามประเด็นยุทธศาสตร์ของจังหวัด	2
ข.ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการจังหวัด		9
3.	การพัฒนาสังคม คุณภาพชีวิต ความปลอดภัย ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	15
3.1	ร้อยละของหมู่บ้าน/ชุมชนเข้มแข็งที่เอาชนะยาเสพติด	2
3.2	ระดับความสำเร็จในการป้องกันและปราบปรามการเกิดอาชญากรรม	1.5
3.3	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนงานด้านความมั่นคงชายแดน (กรณีต่อไปนี้นำน้ำหนักไปเพิ่มให้กับตัวชี้วัดที่ 3.2 1) กรณีจังหวัดที่ติดชายแดนซึ่งมีตัวชี้วัดนี้ปรากฏอยู่ในแผนปฏิบัติราชการจังหวัดแล้ว 2) กรณีจังหวัดที่ไม่ติดชายแดน)	1.5
3.4	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	4
3.5	ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของอาหารสด ตลาดสด ร้านอาหารและแผงลอยที่ผ่านมาตรฐานด้านสาธารณสุข	3
3.6	ระดับความสำเร็จของการรักษาความปลอดภัยโดยเน้นการลดอุบัติเหตุจากรถทางบก	3

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ		15
• ความพึงพอใจของผู้รับบริการ		
4.1	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	5
4.2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการจัดตั้งศูนย์บริการร่วม	4
• การมีส่วนร่วมของประชาชน		
5.	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบการปฏิบัติราชการ	3
• ความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ		
6.1	ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ	1
6.2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิตินี้ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ		10
<ul style="list-style-type: none"> การบริหารงบประมาณ 		
7.	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณโครงการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัด	3
<ul style="list-style-type: none"> ประสิทธิภาพของการใช้พลังงาน 		
8.	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของจังหวัด	2
<ul style="list-style-type: none"> การลดระยะเวลาการให้บริการ 		
9.1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของจังหวัด	3
9.2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงด้านกระบวนการ	2

กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ประเด็นการประเมินผล		น้ำหนัก
มิตินี้ 4 : มิติด้านการพัฒนาองค์กร		25
<ul style="list-style-type: none"> การจัดการความรู้ 		
10.	ระดับความสำเร็จของการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนประเด็นยุทธศาสตร์	5
<ul style="list-style-type: none"> การจัดการทุนด้านมนุษย์ 		
11.1	ระดับความสำเร็จในการพัฒนาระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล	2
11.2	ระดับความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากรตามข้อเสนอการเปลี่ยนแปลง	2
11.3	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	3
<ul style="list-style-type: none"> การจัดการสารสนเทศ 		
12	ระดับคุณภาพของการบริหารจัดการระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของจังหวัด	6
<ul style="list-style-type: none"> การบริหารจัดการองค์กร 		
13	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	5
<p>การบริหารความเสี่ยง(ตัวชี้วัดเลือก)</p>		
14	ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง (หากไม่เลือกตัวชี้วัดนี้ ให้นำน้ำหนักไปไว้ที่ตัวชี้วัดที่ 11.2 ร้อยละ 1 และ ตัวชี้วัดที่ 11.3 ร้อยละ 1 และ หากส่วนราชการเลือกตัวชี้วัดตัวนี้เมื่อปี 2549 และยังคงเลือกใน ปี 2550 ให้รักษาสถานภาพ (Maintain) ต่อไป)	2



ขอขอบคุณ