

กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง

- ขอนแก่น
- มหาสารคาม
- ร้อยเอ็ด

รายงานการประเมินผลตนเองของกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	ข้อมูลพื้นฐาน		เป้าหมาย	น้ำหนัก	6 เดือน		9 เดือน		12 เดือน				
		ปี 45	ปี 46			ปี 47	(ร้อยละ)	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	
ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ: แผนยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด					20		39		48		59.85			
1	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัด (GPP) ภาคการค้าและบริการ			5%	4	NA	1	●	NA	1	●	NA	1	○
2	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของจำนวนธุรกิจสิ่งใหม่ ที่มีการจดทะเบียนนิติบุคคล	6,650	6,914	7,260 (5%)	4	7,020 (1.51%)	2	●	7,099 (2.6757%)	3	●	3,9624	3,9624	○
3	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์ OTOP ที่ได้รับมาตรฐาน 4-5 ดาว		107	10%	5	NA	1	●	NA	1	●	NA	1	○
4	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์ที่ได้รับการพัฒนาสู่ SMEs	1,670	1,758	1,846 (5%)	5	1,829 (4.0387%)	4	○	1,874 (6.5984%)	5	●	8,8737	5	●
5	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน		1,410	2,115 คน (50%)	2	-49.58%	1	●	1,123 คน (-20.355%)	1	●	64.82	5	●

หมายเหตุ: ผลการประเมินตนเอง

○ = NA ● = 1.00-1.49 ● = 1.50-2.49 ● = 2.50-3.49 ● = 3.50-4.49 ● = 4.50-5.00

รายงานการประเมินผลตนเองของจังหวัดขอนแก่น (SAR)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	ข้อมูลพื้นฐาน		เป้าหมาย	น้ำหนัก	6 เดือน		9 เดือน		12 เดือน				
		ปี 45	ปี 46			ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง			
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ: แผนยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด					20		39		48		59.85			
1	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัด (GPP) ภาคการค้าและบริการ			5%	4	na	1	●	na	1	●	na	1	○
2	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของจำนวนธุรกิจตั้งใหม่ ที่มีการจดทะเบียนนิติบุคคล	6650	6914	7260 5%	4	7020 1.51%	2	●	7099 2.6757%	3	●	3,9624	3,9624	●
3	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์ OTOP ที่ได้รับมาตรฐาน 4-5 ดาว		107	10%	5	na	1	●	na	1	●	na	1	○
4	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์ที่ได้รับการพัฒนาสู่ SMEs	1670	1758	1846 5%	5	1829 4.0387%	4	●	1874 6.5984%	5	●	8,8737	5	●
5	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน		1410	2115 50%	2	711 49.575%	1	●	1123 20.355%	1	●	64.82	5	●
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ: แผนยุทธศาสตร์จังหวัด					30		50		55		127.09			
1	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัด (GPP)			8	5	na	1	●	na	1	●	na	1	○
2	ร้อยละที่ลดลงของคนในครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยต่ำกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี		16.81	16	5	60.00%	5	●	60.00%	5	●	74.0255	5	●
3	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของมูลค่าการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ OTOP		632 ล้านบาท	727 ล้านบาท	10	na	1	●	na	1	●	25,6329	5	●
4	ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความสำเร็จของการดำเนินโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณและเงินอื่นๆ ตามยุทธศาสตร์พัฒนาจังหวัด			100%	10	15.00%	1	○	70.73%	2	●	97.088	4,7088	●
มิติที่ 1 สมฤทธิ์ผลตามนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล					20		38		44		79.396			
1	ร้อยละของหมู่บ้านเข้มแข็งที่เอาชนะยาเสพติด	78.90%	100%	100%	3	100%	5	●	100.00%	5	●	100	5	●
2	ร้อยละที่ลดลงของอัตราการว่างงาน			1%	2	na	1	●	na	1	●	na	1	○
3	ระดับความสำเร็จของการจัดทำทะเบียนเพื่อแก้ไขปัญหาสังคมและความยากจนเชิงบูรณาการ			5	3	3	3	●	5	5	●	5	5	●
4	ร้อยละของผู้ยื่นเงินจากกองทุนของโครงการ กข.คจ. ที่สามารถชำระคืนตามกำหนด	94.62%	95.54%	100%	2	na	1	●	55.1142%	1	●	100	5	●
5	อัตราส่วนของผู้ยื่นเงินจากกองทุนหมู่บ้านฯ ที่สามารถชำระคืนตามกำหนด	98.79%	99.79%	95%	3	43.70%	1	●	46.46%	1	●	99.49	5	●
6	ร้อยละที่ลดลงของอัตราคดีต่อประชากรแสนคน	4.67%	-25.09%	20%	2	na	1	●	na	1	●	10,859	3,1718	●
7	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของอัตราส่วนคดีที่สามารถจับกุมผู้กระทำผิดต่อจำนวนคดีที่ได้รับแจ้งทั้งหมด	12.67%	-16.30%	20%	3	na	1	●	na	1	●	5,0875	2,0175	●
8	ร้อยละที่ลดลงของจำนวนเรื่องทุจริตของข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจในจังหวัดที่มีการตั้งกรรมการสอบสวนและมีมูล			50%	2	na	1	●	na	1	●	100	5	●
มิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ					10		10		15		15.1			
1	ร้อยละของงบประมาณที่สามารถประหยัดได้			20%	5	2.81	1	●	3.97%	2	●	5.25	2.02	●
2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ			50%	5	na	1	●	na	1	●	na	1	○
มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการให้บริการ					10		10		10		30			
1	ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงแก้ไขบริการ			5	5	1	1	●	1.00	1	●	5	5	●
2	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ			80%	5	na	1	●	na	1	●	na	1	○
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร					10		30		35		50			
1	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารความรู้ในองค์กร			100%	5	50%	2	●	60%	3	●	5	5	●
2	การพัฒนาฐานข้อมูล (Database) ในจังหวัด			5	5	4	4	●	4	4	●	5	5	●

หมายเหตุ: ผลการประเมินตนเอง

○ = NA ● = 1.00-1.49 ● = 1.50-2.49 ● = 2.50-3.49 ● = 3.50-4.49 ● = 4.50-5.00

รายงานการประเมินผลตนเองของจังหวัดมหาสารคาม (SAR)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	ข้อมูลพื้นฐาน		เป้าหมาย	น้ำหนัก	6 เดือน		9 เดือน		12 เดือน				
		ปี 45	ปี 46			ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง			
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ: แผนยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด					20		39		48		59.85			
1	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัด (GPP) ภาคการค้าและบริการ			5%	4	na	1	●	na	1	●	NA	1	○
2	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของจำนวนธุรกิจตั้งใหม่ ที่มีการจดทะเบียนนิติบุคคล	6850	6914	5%	4	7020 1.51%	2	●	7099 2.6757%	3	●	3,9624	3,9624	●
3	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์ OTOP ที่ได้รับมาตรฐาน 4-5 ดาว		107	10%	5	na	1	●	na	1	●	NA	1	○
4	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์ที่ได้รับการพัฒนาสู่ SMEs	1670	1758	5%	5	1829 4.0387%	4	●	1874 6.5984%	5	●	8,8737	5	●
5	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐาน		1410	50%	2	711 49.575%	1	●	1123 20.355%	1	●	64.82	5	●
ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ: แผนยุทธศาสตร์จังหวัด					30		64		115		98			
1	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัด (GPP)				5		1	○	1	○	na	1	○	
2	ร้อยละที่ลดลงของคนในครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยต่ำกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี		91,142 ราย	16 (14,588 ราย)	5	163 (39,273 ราย)	5	●	46,823	5	●	51.87	5	●
3	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผู้สำเร็จการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ได้รับการศึกษาต่อ	9,700 คน (84.77%)	10,272 คน (89.77%)		4		1	●	10,449คน (97.49%)	5	●	7.72	5	●
4	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของพื้นที่เพาะปลูกการเกษตรปลอดสารพิษและเกษตรอินทรีย์ที่ได้มาตรฐาน (ขอปรับตัวชี้วัดแล้ว)			50,000 ไร่	3	50,000 ไร่	4	●	50,000 ไร่	5	●	50,000 ไร่	5	●
5	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของมูลค่าการค้าการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ OTOP	107 ลบ.	129 ลบ.		8		1	○	99,962,334	5	●	na	1	○
6	ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความสำเร็จของการดำเนินโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณและเงินอื่น ๆ ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัด			100	5	70	2	●	71.43	2	●	100	5	●
สัมฤทธิ์ผลตามนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล					20		46		84		88.55			
1	ร้อยละของหมู่บ้านเข้มแข็งที่เอาชนะยาเสพติด	1,931 หมู่บ้าน	100		3	100	5	●	100	5	●	100	5	●
2	ร้อยละที่ลดลงของอัตราการว่างงาน	7.23			2		4	●	4.66	1	○	na	1	○
3	ระดับความสำเร็จของการจัดทะเบียนเพื่อแก้ไขปัญหาสังคมและความยากจนเชิงบูรณาการ			5	3	4	1	○	4	4	●	5	5	●
4	ร้อยละของผู้กู้ยืมเงินจากกองทุนของโครงการ กข.คจ. ที่สามารถชำระคืนตามกำหนด		100		2		5	●	99.6	5	●	100	5	●
5	อัตราส่วนของผู้กู้ยืมเงินจากกองทุนหมู่บ้าน ที่สามารถชำระคืนตามกำหนด	98.68 (114,207)	95		3	99.92	1	○	99.04	5	●	99.65	5	●
6	ร้อยละที่ลดลงของอัตราคดีต่อประชากรแสนคน		20		2		1	○	20	4	●	13.4	3.68	○
7	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของอัตราส่วนคดีที่สามารถจับกุมผู้กระทำความผิดต่อจำนวนคดีที่ได้รับแจ้งทั้งหมด		20		3		1	○	24	4	●	18.65	4.73	●
8	ร้อยละที่ลดลงของจำนวนเรื่องทุจริตของข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจในจังหวัดที่มีการตั้งกรรมการสอบสวนและมีมูล		50		2		1	○	100	5	●	100	5	●
มิติที่ 2 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ					10		25		25		28.3			
1	ร้อยละของงบประมาณที่สามารถประหยัดได้		20		5	1.7	1	●		1	●	0.68	1.13	●
2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ		5		5	4	4	●	4	4	●	4.53	4.53	●
มิติที่ 3 ด้านคุณภาพการให้บริการ					10		15		25		47.5			
1	ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงแก้ไขบริการ		5		5	2	2	●	4	4	●	4.5	4.5	●
2	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ		80		5		1	○		1	○	85	5	●
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร					10		15		35		50			
1	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารความรู้ในองค์กร		6		5		1	○	5	4	●	85	5	●
2	การพัฒนาระบบฐานข้อมูล (Database) ในจังหวัด		5		5	2	2	●	3	3	●	5	5	●

หมายเหตุ: ผลการประเมินตนเอง

○ = NA ● = 1.00-1.49 ● = 1.50-2.49 ● = 2.50-3.49 ● = 3.50-4.49 ● = 4.50-5.00

รายงานการประเมินผลตนเองของจังหวัดร้อยเอ็ด (SAR)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	ข้อมูลพื้นฐาน		เป้าหมาย	น้ำหนัก	6 เดือน		9 เดือน		12 เดือน	
		ปี 45	ปี 46			ปี 47	(ร้อยละ)	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง
มิติที่ 1	ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ: แผนยุทธศาสตร์กลุ่มจังหวัด				20		39		48		59.85
1	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัด (GPP) ภาคการค้าและบริการ			5%	4	na	1	●	na	1	○
2	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของจำนวนธุรกิจตั้งใหม่ ที่มีการจดทะเบียนนิติบุคคล	6650	6914	7260 5%	4	7020 1.51%	2	●	7099 2.6757%	3	●
3	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์ OTOP ที่ได้รับมาตรฐาน 4-5 ดาว		107	10%	5	na	1	●	na	1	○
4	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์ที่ได้รับการพัฒนาสู่ SMEs	1670	1758	1846 5%	5	1829 4.0387%	4	●	1874 6.5984%	5	●
5	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐาน		1410	2115 50%	2	711 49.579%	1	●	1123 20.355%	1	●
	ด้านประสิทธิผลตามพันธกิจ: แผนยุทธศาสตร์จังหวัด				30		85		102		130
1	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผลิตภัณฑ์มวลรวมของจังหวัด (GPP)	30,506 ลบ.	-	-	5	15,238 ลบ.	1	○	15,238 ลบ.	1	○
2	ร้อยละที่ลดลงของคนในครัวเรือนที่มีรายได้เฉลี่ยต่ำกว่าคนละ 20,000 บาทต่อปี	65.60%	41.71%	16%	5	77.77%	5	●	77.98%	5	●
3	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของมูลค่าการจำหน่ายข้าวหอมมะลิ	3,320 ลบ.	3,810 ลบ.	4,267 ลบ.	5	4,339 ลบ.	5	●	4,640 ลบ.	5	●
4	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงาน	141 ราย	149 ราย	167 ราย	5	155 ราย	4	●	224 ราย	5	●
5	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของผู้ผ่านการทดสอบมาตรฐานผลิตภัณฑ์ OTOP	141 ลบ.	327 ลบ.	376 ลบ.	3	340 ลบ.	1	●	394 ลบ.	5	●
6	ร้อยละเฉลี่ยต่อนักความก้าวหน้าความสำเร็จของการดำเนินโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณและเงินอื่น ๆ ตามยุทธศาสตร์การพัฒนาจังหวัด		5 โครงการ	100%	7	15.6	1	●	37.78	1	●
	สัมฤทธิ์ผลตามนโยบายสำคัญเร่งด่วนของรัฐบาล				20		61		66		82.02
1	ร้อยละของหมู่บ้านเข้มแข็งที่เอาชนะยาเสพติด		2,412/116	2,420/122	3	2,056/83	4	●	2,420/122	5	●
2	ร้อยละที่ลดลงของอัตราการว่างงาน		1.22	1	2	NA	1	○	NA	1	○
3	ระดับความสำเร็จของการจัดทำทะเบียนเพื่อแก้ไขปัญหาสังคมและความยากจนเชิงบูรณาการ			5 ขั้นตอน	3	3 ขั้นตอน	3	●	4 ขั้นตอน	4	●
4	ร้อยละของผู้กู้ยืมเงินจากกองทุนของโครงการ กข.คจ. ที่สามารถชำระคืนตามกำหนด	95.60%	98.50%	100%	2	100%	5	●	100%	5	●
5	อัตราส่วนของผู้กู้ยืมเงินจากกองทุนหมู่บ้านฯ ที่สามารถชำระคืนตามกำหนด	98.60%	95.90%	95%	3	96.50%	5	●	96.46%	5	●
6	ร้อยละที่ลดลงของอัตราคดีต่อประชากรแสนคน	1,316	1,500	1,200	2	739	1	●	967	2	●
7	ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของอัตราส่วนคดีที่สามารถจับกุมผู้กระทำผิดได้ต่อจำนวนคดีที่ได้รับแจ้งทั้งหมด	637	658	765	3	320	1	●	512	1	●
8	ร้อยละที่ลดลงของจำนวนเรื่องทุจริตของข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจในจังหวัดที่มีการตั้งกรรมการสอบสวนและมีมูล		12 เรื่อง	6	2	0	5	●	0	5	●
มิติที่ 2	ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ				10		10		10		10.53
1	ร้อยละของงบประมาณที่สามารถประหยัดได้	1.68	2.72	20	5	3.7	1	●	4.23	2	●
2	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยต่อนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ			50	5	คัดเลือกงานบริการ 89 งาน บริการ	1	○	คัดเลือกงานบริการ 89 งาน บริการ	1	○
มิติที่ 3	ด้านคุณภาพการให้บริการ				10		10		5		30
1	ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนปรับปรุงแก้ไขบริการ			5	5	ตัวแทน 3	1	○	ตัวแทน 3	1	○
2	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ			80	5	ตัวแทน 5	1	○	ตัวแทน 5	1	○
มิติที่ 4	ด้านการพัฒนาองค์กร				10		30		35		50
1	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารความรู้ในองค์กร			5	5	3	3	●	4	4	●
2	การพัฒนาฐานข้อมูล (Database) ในจังหวัด			5	5	3	3	●	3	3	●

หมายเหตุ: ผลการประเมินตนเอง

○ = NA ● = 1.00-1.49 ● = 1.50-2.49 ● = 2.50-3.49 ● = 3.50-4.49 ● = 4.50-5.00